
Трибуна Молодого Ученого

Панасенко Д.А.
историк, магистр
ГОУ ВПО «Донецкий национальный университет»
dima.panasenko.1994@mail.ru

ТРИУМФЫ РИМСКОЙ РЕСПУБЛИКИ

Аннотация: статья является продолжением комплексного исследования эволюции триумфа в Древнем Риме. Содержащиеся в источниках сведения позволяют условно разделить на «большие» - проводимые в стенах Рима и «малые», к которым относятся орация, триумф на Альбанской горе и лагерный триумф. На основании анализа широкого спектра исторических источников, сделана попытка реконструировать порядок триумфального шествия, определить его маршрут, условия предоставления триумфа.

Ключевые слова: Римская республика, «большой» триумф, «малый» триумф

Римский триумф – наглядная демонстрация величия народа и государства, силы армии и закона. Получить триумф – знак признания заслуг на военном поприще – величайшая почесть. Триумф приносил славу, богатство и восхищение сограждан. Если у триумфатора были политические амбиции, триумф гарантировал ему голоса, необходимые для занятия должности. Более того, человек возносился до полубожественного статуса, руководителя священных церемоний, проводимых в честь победы в храме Юпитера. Даже по прошествии времени триумфатора продолжал окружать ореол величия.

Для римских граждан триумф был кульминацией в торжествах города, государства и общества. Вместе с тем о церемонии, столь значимой и пышной, информации очень мало. Главные религиозные обязанности триумфатора были понятными и редко менялись, однако сценарий проведения триумфа мог изменяться, и достаточно существенно. Дело не только в том, что некоторые детали праздника неизвестны, триумфальные шествия не имели четкого сценария.

Хронологические рамки статьи 509–27 гг. до н.э. – период существования Римской республики. Выбор данного периода обусловлен тем, что на данном этапе истории Рима формируются не только государственные институты, многие из которых оставались неизменными и в период империи, но и церемонии, традиции, праздники, в том числе и триумфы.

В рамках одного исследования не представляется возможным рассмотреть все триумфы периода Республики. Наша цель проанализировать наиболее значимые и характерные триумфы периода Республики и реконструировать общие черты с учетом того, что триумфальные шествия не имели четкого сценария. Работа является логическим продолжением нашего предыдущего исследования.

Основным эпиграфическим источником по истории римских триумфов от эпохи царей до Октавиана Августа являются Fasti Triumphales¹. Триумфальные фасты представляют собой мраморные таблички на которых высекали имена магистратов, получивших триумф, как признание военных заслуг. «В конце I в. до н.э. решили собрать имена всех полководцев, устраивавших триумф, и запечатлеть их имена на мраморных плитах»². После обнаружения и прочтения они были впервые опубликованы Теодором

¹ Fasti Triumphales. URL: <http://ancientrome.ru/gosudar/triumph.htm> (дата обращения: 11.03.2021).; Подробнее о Fasti Triumphales см. Панасенко Д.А. Ранний римский триумф// Архонт, 2020. № 3 (18). – С. 84-95.

² Бирд М. SPQR: История Древнего Рима. – М.: Альпина нон-фикшн, 2017. – С. 71.

Моммзенным в сборнике латинских надписей¹. Моммзен сосредоточился на публикации множества латинских надписей, как источника информации для историков. Т. Роберт и С. Бротон пошли иным путем, они предприняли первую попытку представить всех магистратов Римской республики в совокупности². Триумфальные фасты были источником и их работы. В отдельных случаях в надписи отсутствует более двадцати строк. Эти пробелы восполняются благодаря сохранившимся другим письменным источникам.

В работе использованы труды древних авторов I в. до н.э. Цицерона, Полибия, Дионисия Галикарносского, Варрона, Саллюстия³.

Основную массу сохранившихся описаний триумфа мы находим в трудах Тита Ливия и Плутарха⁴, создание которых разделяет около ста лет. Несмотря на это, работы авторов объединяет подробнейшее описание захваченной добычи, количества пленных, предметов роскоши обрывается на ключевом моменте – исполнении обетов перед главным богом города. В лучшем случае авторы просто констатируют сам факт принесения жертв и даров храму. Эту лакуну приходится заполнять, обращаясь к другим, в т.ч. и более поздним источникам.

В первую очередь, это авторы, чьи труды написаны в период Принципата: Валерий Максим, Светоний, Тацит, Авл Геллий, Плиний Старший, Иосиф Флавий, Луций Анней Флор, Аппиан, Дион Кассий, Тертуллиан⁵. И работы историков Домината: Аврелия Виктора и Павла Орозия⁶. Они интересны в первую очередь тем, что использовали в своих трудах более ранние источники, до нас недошедшие.

Отечественная историография обходила тему триумфа. Специальных работ по данной теме нет. Триумф рассматривался лишь в искусствоведческой ретроспективе⁷. Заслуживают внимания работы А.В. Короленкова и Е.В. Смыкова. В статье «Сулла и зрелища (из новой литературы)» авторы анализируют научную литературу (начиная с изданий 2002 г.), посвященную жизни и деятельности Суллы, в том числе его триумфам и организованным

¹ *Mommsen T.* Inscriptiones Latinae antiquissimae ad C. Caesaris mortem.. consilio et auctoritate Academiae litterarum regiae Borussicae cura Guilelmi Henzen et Christiani Huelsen. – Berolini 1893. – 48 s. URL: <https://arachne.dainst.org/entity/2130522?fl=20&label=Mit%202130489%20verkn%C3%BCpft%20Objekte&q=connectedEntities:2130489&resultIndex=15> (дата обращения: 11.03.2021).

² *Robert T. Broughton S.* The magistrates of the Roman Republic. – New York, 1951. – 578 p.

³ *Цицерон Марк Туллий.* Речи. Диалоги. Письма. – М.: Наука, 1993.; *Polybius.* The Histories. – London: The Loeb Classical Library, 1922-1927.; Записки Юлия Цезаря. Гай Саллюстий Крисп. Сочинения. – М.: Ладомир, 1999. – 750 с.; *Варрон.* Сельское хозяйство. / Пер. М. Е. Сергеенко. – М.-Л.: Издательство АН СССР, 1963. – 220 с.; *Дионисий Галикарнасский.* Римские древности. В 3-х томах (20 книгах) – М.: Рубежи XXI век, 2005.

⁴ *Ливий Тит.* История Рима от основания города. – М.: Наука, 1989.; *Плутарх.* Избранные жизнеописания. В двух томах. / Пер. М. Томашевской. – М.: Правда, 1990. ; *Плутарх.* Застольные беседы. / Пер. М. Л. Гаспарова – Л.: Наука, 1990. – 592 с.

⁵ *Валерий Максим.* Достопамятные деяния и изречения. / Пер. и комм. С.Ю. Трохачева. (Серия «акм»). – СПб.: Издательство СПбГУ. 2007. – 308 с.; *Светоний Г.Т.* Жизнь двенадцати цезарей./ Пер. с лат. М.Л. Гаспарова – М.: Правда, 1988. – 512 с.; *Корнелий Тацит.* Сочинения в двух томах. Том I. «Анналы. Малые произведения». – М.: Ладомир, 1993. – 444 с.; *Авл Геллий.* Аттические ночи. Избранные книги. – Томск: Водолей, 1993.; *Pliny.* Natural History. Vol. IX. Libri XXXIII-XXXV. – London: Harvard university press, 1969. – 448 p.; *Флавий Иосиф.* Иудейская война. / Пер. Я. Чертка – Харьков: Фолио, 2012. – 475 с.; *Флор Луций Анней.* Две книги эпитом Римской истории обо всех войнах за семьсот лет. – Воронеж, 1977. – 167 с.; *Аппиан.* Римские войны. / Пер. С.П. Кондратьева. – СПб.: «Алетейя», 1994. – 780 с.; *Кассий Дион Кокцеян.* Римская история. – СПб.: Нестор-История, 2014. – 456 с.; *Тертуллиан.* Апологетик. К Скапуле. / Пер. А.Ю. Братухина. – СПб.: Издательство Олега Абышко, 2005. – 256 с.

⁶ Римские историки IV века. Аврелий Виктор. Извлечения. – М.: РОССПЭН, 1997. – с. 230-252.; *Павел Орозий.* История против язычников. / Пер., вступ. ст., комм. и указ. В.М. Тюленева. – СПб.: Алетейя, 2001-2003.

⁷ *Поплавский В.С.* Культура триумфа и триумфальные арки Древнего Рима: автореферат дис... доктора искусствоведения : 17.00.04 / Моск. гос. худож.-пром. ун-т им. С. Г. Строганова. – М., 2000. - 49 с.; *Голованова О.И.* Тема Триумфа в искусстве итальянского возрождения (XV - XVI): дис. канд. искусствовед.: 17.00.00 / Институт им. Ломоносова. – М., 1992. – 166 с.

зрелищам¹. Согласно их мнению, это были своего рода символы изобилия и процветания, ассоциирующиеся с личностью самого диктатора, символы завершения периода гражданских войн и начала новой эпохи мира и спокойствия. А.В. Короленков указывает на необходимость расширять хронологию исследования триумфов².

В 2007 г. Мэри Бирд опубликовала книгу «The Roman Triumph»³, в которой исследует церемонию триумфа от Помпея 61 г. до н.э. до триумфа Велизария 534 г. Автор пытается показать, каким было это действие не только для элиты, но и для обычных жителей Рима. Мэри Бирд ставит под сомнения некоторые устоявшиеся черты триумфа. Например, жестокое обращение с пленными. Критикует мифотворчество, которым овеян триумф.

В 2009 г. увидела свет монография Иды Остенберг, в которой автор рассматривает триумф как зрелище, а демонстрируемую добычу в качестве наглядной иллюстрации покоренных стран и народов⁴. В данной работе также акцентируется внимание на визуальном аспекте триумфальных шествий.

Джессика Кларк рассматривает триумф как способ фиксации побед в коллективной памяти граждан. В этом она видит одну из причин побед римлян в Пунических войнах, несмотря на серьезные неудачи⁵. Автор считает, что триумфы Цезаря и Октавиана были своего рода подготовкой для объявления собственного единоличного правления⁶.

Карстен Лэндж в монографии, посвященной триумфу эпохи гражданских войн и способность адаптации триумфальных традиций⁷, предлагает пересмотреть природу и характер гражданских войн в период Поздней республики. Автор доказывает на примере Суллы, Мария, Цезаря несостоятельность правила – «за победу в гражданской войне не может быть предоставлен триумф»⁸.

Своего рода продолжением работы Мэри Бирд является книга Мэгги Попкин⁹. В поле зрения автора находится рассмотрение триумфов периода Пунических войн, а также эпохи правления Септимия Севера. Такая хронология объясняется тем, что именно в этот период были воздвигнуты колоссальные архитектурные памятники, которые обходили триумфаторы во время процессии. В работе поднимается проблема визуального воздействия архитектурных сооружений и самой процессии на граждан Рима. Если книга Мэри Бирд имеет в большей степени описательный характер, то исследование Мэгги Попкин представляет, пожалуй, первое критическое исследование церемонии триумфа.

Книга Мэри Бирд «SPQR: История Древнего Рима»¹⁰ рассматривает римскую историю с середины I в. до н.э., когда Рим уже был обширным государством и вел активную завоевательную политику, и заканчивает 212 г., когда император Каракалла даровал всем свободным жителям империи права полного римского гражданства. Автор использует множество новейших научных данных и открытий археологии, освещает взаимоотношения власти и человека, политики и конфликтов. Триумф расценивает, как зримую демонстрацию могущества государства и отдельных его представителей.

¹ Короленков А.В., Смыков Е.В. Сулла и зрелища (из новой литературы)// ВДИ, 2016. № 76/2. - С. 489-496.

² Короленков А.В. Новые книги о римских триумфах// ВДИ, 2019. №79/3. - С. 797–806.

³ Beard M. The Roman Triumph. – London: Harvard University Press, 2007. – 448 p.

⁴ Östenberg I. Staging the world: Spoils, captives, and representations in the Roman triumphal procession. – New York.: Oxford University Press, 2009. – 327 p.

⁵ Clark J.H. Triumph in defeat: military loss in the roman republic. - Oxford: Oxford University Press, 2014. – 240 p.

⁶ Ibid. P. 207.

⁷ Lange C.H. Triumphs in the Age of Civil War: the Late Republic and the Adaptability of Triumphal Tradition. - Bloomsbury Academic, 2016. – 352 p.

⁸ Ibid. P. 19.

⁹ Popkin M. The architecture of the Roman triumph. – New York : Cambridge University Press, 2016. – 271 p.

¹⁰ Бирд М. SPQR: История Древнего Рима. – М.: Альпина нон-фикшн, 2017. – 696 с.

В книге «Arches and Triumphs in Ancient Rome: The History of the Roman Empire's Most Famous Military Celebrations and Monuments»¹ исследуются события, связанные с празднованиями триумфов и их увековечиванием на триумфальных арках. Показана смысловая эволюция изображений: от прославления мощи государства до индивидуальных заслуг императоров.

Приведенный обзор показывает, что процесс изучения триумфа в Древнем Риме далек от завершения. Соответственно данная тема заслуживает внимания историков. Можно отметить, что в историографии затронуты некоторые вопросы триумфа как явления римской жизни. В последние десятилетия исследователи вновь обратили внимание на церемонию, подключая современные подходы в решении таких вопросов как генезис и место триумфа в социальной организации римлян, а также обозначили перспективные направления в его изучении.

Согласно источникам, можно выстроить следующую процедуру триумфа.

За время существования Рима *триумф* был отпразднован около 350 раз. Первым шагом к триумфу, после важной победы, было провозглашение войсками своего полководца императором. Затем он направлял сенату донесение о победе (Liv. V. 28, 1).

Следующим этапом было получение согласия сената. Для обсуждения этого вопроса отцы-сенаторы собирались в храме Беллоны на Марсовом поле (Liv. XXVI. 21, 1) или в храме Аполлона на Фламиниевом лугу (Liv. III. 63, 7). Тем самым выходя из стен Рима навстречу полководцу. Это было связано с тем, что требующий триумфа не слагал с себя военных полномочий (Liv. XXXI. 49, 2). Согласно закону, он не мог войти в город и пересечь померий – сакральную границу, обозначенную белыми камнями. Полководцу и его солдатам в вооружении было разрешено входить в священные пределы Рима только в случае триумфа (I. 44, 4–4).

Вопрос о предоставлении триумфа тщательно обсуждался, и разрешение могло быть дано при соблюдении некоторых условий:

1. Лицо, допущенное к триумфу должно обладать высшей властью магистрата, т.е. империем консула, претора, диктатора или, после законов Суллы (Liv. XXXIV. 10, 5; Cic. ad Fam. I. 9, 25), проконсула или пропретора (Liv. XXVIII. 38, 4);

2. Победа должна быть одержана в войне с внешним врагом, а не в гражданской и не в войне против рабов (Val. Max. II. 8, 9; Gell. V. 6, 21). Так, например, «...Красс и не пытался требовать большого триумфа за победу в войне с рабами, но даже и пеший триумф, называемый овацией, который ему предоставили, был сочтен неуместным и унижающим достоинство этого почетного отличия», – пишет Плутарх (Plut. Crass. 11). Были прецеденты отклонения от этого правила. «Отпразднованный по случаю победы (победа Цезаря около города Мунды – прим. автора) триумф, как ни что другое, огорчил римлян. Негоже было Цезарю справлять триумф над несчастным отечеством. Ведь Цезарь победил не чужеземных вождей и не варварских царей...» (Plut. Caes. LVI).

3. В ходе сражения потери врага должны составлять пять тысяч убитых (Val. Max. II. 8, 1).

4. Война должна быть доведена до победного конца, чтобы армию можно было отозвать, и солдаты могли принять участие в церемонии (Liv. XXV. 21, 4).

Однако, практика показывала, что соблюдение всех вышеперечисленных условий для получения триумфа не всегда было обязательно. Довольно часто решение зависело от отношения сената к полководцу. Помпей, получивший триумф в 81 и 71 гг. до н.э. (Plut. Pomp. 14, 22), при этом не занимал какую-либо из высших магистратур, а был только всадником (Vell. Pat. II. 30, 2; Val. Max. VIII. 15, 8; Dio. Cass. XXXVI. 25, 3).

¹ Arches and Triumphs in Ancient Rome: The History of the Roman Empire's Most Famous Military Celebrations and Monuments. - Charles River Editors, 2019. – 89 p.

На гибкость данных условий обращает внимание и К. Лэндж. На практике, полководец мог рассчитывать на предоставление триумфа за победу в гражданской войне, если ее можно было представить как победу над иностранным врагом¹. Если угроза вторжения нависала непосредственно над самим Апеннинским полуостровом, то в вопросе предоставления триумфа отцы-сенаторы становились более сговорчивыми. Так обстояли дела с триумфом Гая Мария после победы над кимврами и тевтонами (Plut. Mar. 26–27). «Как велика была паника у римлян, видно из того триумфа которого удостоился Марий, этот выдвинувшийся фельдфебель провозглашенный третьим основателем Рима»².

Окончательное решение о предоставлении триумфа не всегда оставалось за сенатом. В случае с консулами Валерием и Горацием, победившими эквов и вольсков в 449 г. до н.э. и получившими отказ в триумфе от сенаторов, произошла апелляция к народному собранию «... народный трибун Луций Ицилий внес этот вопрос на рассмотрение народа. Никогда еще триумф не присуждался народным собранием, этим всегда полностью ведал сенат», – пишет Ливий (Liv. III. 63, 8-9).

Таким образом, триумф был назначен другим органом в обход сената. Такой же случай произошел с триумфом диктатора Гая Марция Ругула (Liv. VII. 17, 9).

Имели место и совершенно экстраординарные случаи получения триумфа силой. Первый относится к 294 г. до н.э. когда консул Гай Постумий Мегелл «... при поддержке трех и вопреки запрету семи трибунов, а также против безусловной воли сената, но при ликовании простого народа справил триумф» (Liv. X. 37, 12). В этом примере следует обратить внимание на весьма интересный факт. Триумф произошел после того, как консул апеллировал к трибунам, которые, по всей видимости, не внесли этот вопрос в народное собрание. После чего самовольно отпраздновал триумф при поддержке народа.

Второй подобный случай – это триумф консула 149 г. до н.э. Аппия Клавдия Пульхра, разгромившего альпийское племя салласов. После отказа сената в предоставлении триумфа, консул самовольно организовал триумф за собственный счет (Oros. V. 4, 7). Один из народных трибунов попытался остановить шествие. Триумф спасла дочь Пульхра весталка Клавдия, она взойшла на колесницу триумфатора и трибуна пришлось уступить (Svet. Tib. 2, 4; Val. Max. V. 4, 6).

Приведенные примеры, скорее, редчайшие исключения из сложившихся традиций, нежели что-то входящее в практику. В любом случае претендент вначале обращался к сенату. Не следует упускать из вида и тот факт, что именно сенат выделял средства для расходов на триумф (Polyb. VI. 15, 8; Liv. XXXIII. 29, 8), тем самым еще больше расширяя свою юрисдикцию в данном вопросе. Поэтому можно заключить, что вышеназванные личности, самовольно проводя триумф, были весьма состоятельными людьми.

Если все условия для получения триумфа были соблюдены, сенат назначал день проведения торжества. В это день двери всех храмов были распахнуты, гирлянды из цветов украшали статуи, на каждом алтаре курили фимиам (Plut. Aem. Paul. 32). Полководец прибывал к солдатам на Марсово поле и объявлял о наградах, которые вручались солдатам и офицерам (Liv. X. 30, 46; XXX. 45, 3). «Отличившиеся солдаты и офицеры могли получить разные награды за спасение римского гражданина: на голову возлагали венок из дубовых листьев (*corona civica*), золотым венком (*corona muralis*) награждался тот, кто первый взобрался на стену неприятельского города»³. Затем процессия выстраивалась на Марсовом поле, обычно соблюдался следующий порядок шествия:

1. Магистраты и сенат (Dio. Cass. LI. 21, 9);

¹ Lange C.H. Triumphs in the Age of Civil War: the Late Republic and the Adaptability of Triumphal Tradition. - Bloomsbury Academic, 2016. – P. 5.

² Дельбрюк Г. История военного искусства в рамках политической истории: в 4 томах. - СПб.: Наука, 2001. – С. 816.

³ Все войны мировой истории по Харперской энциклопедии военной истории Р.Э. Дюпюи и Т.Н. Дюпюи / с комментариями Н.Л. Болконского и Д.Н. Волконского в 3-х т. Т. 1. - СПб.: Полигон, 2003. - С. 180.

2. Трубачи (Plut. Aem. Paul. 33; App. Pun. 66);

3. Трофеи: оружие, предметы роскоши, изображение завоеванных городов (Liv. XXXVII. 59, 3; Tac. Ann. II. 41), золотые венки, подаренные полководцу гражданами завоеванных провинций (Liv. XXXVII. 46, 3; XXXIX. 5, 4). «Для зрителей ценность монет и слитков, которые им показывали в триумфальных процессиях, не была ясна благодаря одной лишь их демонстрации. Требовались текстовые пояснения»¹, для этого «...полководцы заказывали для триумфа изысканные картины и модели, изображавшие знаменитые битвы и захваченные города, с тем, чтобы народ мог видеть, чем армия занималась в чужих краях»². Поэтому во время триумфов Лукулла и Помпея несли «большие писчие доски», на которых указывались размеры богатств, показанных в ходе торжеств (Plut. Luc. 37);

4. Жертвенные животные. В случае «большого» триумфа это был белый бык с позолоченными рогами, которого сопровождали жрецы (Plut. Aem. Paul. 33);

5. Знатные пленники (Liv. XXXIII. 23, 5);

6. Ликторы (App. Pun. 66);

7. Кифаристы (Dion. VII. 72, 5);

8. Сам полководец в круглой колеснице, запряженный четырьмя конями (App. V. Mith. 116-117). Одежда полководца состояла из украшенной цветочным узором туники и шитой золотом мантии пурпурного цвета (Liv. X. 7, 9). В правой руке он держал лавровую ветвь (Plut. Aem. Paul. 34), а в левой – скипетр из слоновой кости, увенчанный орлом (Dio. Cass. V. 47, 3; Val. Max. IV. 4, 5). Лицо, а возможно и все тело триумфатора покрывалось красной краской (Plin. XXXIII. 111). Это связано со стремлением уподобиться божественной природе Юпитера, но по словам самого Плиния: «... трудно объяснить происхождение этого обычая» (Plin. XXXIII. 112). На голове полководца был лавровый венок (Plin. XV. 137). «Облачение полководца было идентично одеянию статуи Юпитера в храме на Капитолийском холме»³. Над его головой раб держал золотую корону Юпитера в форме дубового венка и шептал ему на ухо «Respice post te, hominem te memento» (лат. Оглянись назад, помни, что ты смертен) (Tertull. Apol. 33). Чтобы защититься от сглаза триумфатор надевал амулет, а к колеснице прикреплял колокольчик и плеть (Plin. XVIII. 39);

9. Солдаты в лавровых венках и с военными наградами (App. Pun. 9). Парадная форма⁴ была только у командиров включая центурионов: парадный доспех, шлем и алый плащ (Plin. X. 7).

Существовала еще одна традиция, назначение которой совершенно не ясно. У Ливия находим следующее сообщение: «...когда он, по сенатскому постановлению – с овацией, вступил в Рим, воины в безыскусных и по-солдатски дерзких стихах попеременно то бранили консула, то возносили хвалу Менению. Стоило кому-нибудь из толпящегося кругом народа упомянуть имя трибуна, как войско наперерыв с толпой начинало рукоплескать и выкрикивать приветствия. Последнее обстоятельство обеспокоило сенаторов куда больше, чем вошедшее в обычай поношение консула» (Liv. IV. 53, 11-13).

Скорее всего, это было еще одно напоминание триумфатору о его человеческой природе. Напоминание, что «триумфы воплощали славу всех римлян, а не только одного триумфатора»⁵.

Последний и, пожалуй, самый сложный аспект, который нам осталось обозначить, – это триумфальный маршрут.

¹ Östenberg I. Staging the world: Spoils, captives, and representations in the Roman triumphal procession. – New York: Oxford University Press, 2009. – P. 68-69.

² Бурд М. SPQR: История Древнего Рима. – М.: Альпина нон-фикшн, 2017. – С. 197.

³ Там же. С. 259.

⁴ См. напр.: Негин А.Е. Римское церемониальное и турнирное вооружение. – СПб.: Факультет филологии и искусств СПбГУ; Нестор-История, 2010. – С. 17-27.

⁵ Popkin M. The architecture of the Roman triumph. – New York : Cambridge University Press, 2016. – P. 41.

Процессия вступала в город через Триумфальные ворота (Cic. in Pis. 23, 55). Здесь делалась остановка и приносились жертвы (Ios. B. Iud. VII. 5, 4). Затем шествие пересекало Этрусскую улицу и Бычий рынок (Suet. Jul. 37). Далее процессия огибала Палатинский холм и по улице между Палатином и Целием выходя на Священную дорогу (Plut. Aem. Paul. 32). На Капитолий въезжали по Капитолийскому возу. Это был единственный доступный для повозок путь на Капитолий¹. Для пешеходов были устроены лестницы, одна из них опускалась к старой Мамертинской тюрьме, находившейся между храмом Согласия и Курией (Var. I.I.V, 51). Когда к этому месту приближался полководец, главных пленников вели в тюрьму, где затем подвергали удушью (Sall. Cat. 55.4; Liv. XXVI. 13, 15). Только после сообщения о смерти врага триумфатор совершал жертвоприношение в храме Юпитера. Как символ исполнения своих обетов полководец возлагал на колени статуи бога лавровую ветвь и венки из фасций (Plin. XV. 40). Затем наиболее ценные трофеи помещали в храм Марса Мстителя (Dio. Cass. LIV. 83). После чего полководец с сенатом начинали пир на Капитолии (Liv. XLV. 39, 13). Такое же застолье устраивали для солдат и граждан в храме Геркулеса (Plut. Lucull. 37). «Демонстрацией изобилия, естественно, должны были служить общественные пиры, когда излишки выбрасывались в Тибр, и посвящение десятины от добычи Геркулесу (обычная практика триумфаторов)»².

В большинстве случаев триумф продолжался один день. Исключением были триумфы Эмилия Павла над Карфагеном в 254 г. до н.э. и Тита Фламинина над Македонией в 194 г. до н.э. Эти два триумфа продолжались три дня (Liv. XXXIV. 52, 4; Plut. Aem. Paul. 32). Такая продолжительность связана с большим количеством захваченной добычи и многочисленностью войск.

Помимо однодневных почестей, триумфатор получал и пожизненные привилегии. На общественных зрелищах он мог появляться в лавровом венке (Val. Max. III. 6, 5), «ношение его было правом триумфатора, но на празднествах его носили также и другие мужи, уже праздновавшие триумф»³. Его имя вносилось в Триумфальные фасты. Дом мог быть украшен захваченными трофеями (Liv. X. 7, 9). После смерти его прах погребали в городской стене (Plut. Quaest. Rom. 79).

Триумфы назначались не только за победу на суше, но и на море. Такие триумфы называли морскими. Первый *морской триумф* отпраздновал в 260 г. до н.э. Гай Дуилий, за первую морскую победу над Карфагеном во время Первой Пунической войны (264–241 гг. до н.э.) (Flor. I. 8, 10; Liv. XVII). О специфических особенностях ничего не известно, поскольку в источниках не осталось описаний такого рода триумфов. Морской триумф так же отпраздновали Эмилий Павел в 254 г. до н.э. (Liv. XLII. 20, 1), Гай Лутаций Катул в 241 г. до н.э. (Val. Max. II. 8, 2), Квинт Фабий Лабен в 189 г. до н.э. (Liv. XXXVII. 60, 6) и Гней Октавий в 167 г. до н.э. (Liv. XLV. 42, 2). Морские триумфы наряду с другими заносились в Триумфальные фасты. Гай Дуилий и Эмилий Павел в память о своих победах воздвигли ростральные колонны (Liv. XLII. 20, 1).

В том случае, если сенат считал заслуги полководца недостаточными или не все условия для получения «большого» триумфа были соблюдены, назначалось чествование более низкого порядка – «малый» триумф (*овация* или триумф на Альбанской горе). Эти формы триумфа имели тот же механизм, что и обычный триумф. Происходило чествование полководца, демонстрация добычи и пленных, парад войск. Однако эти мероприятия были менее помпезными и в случае с триумфом на Альбанской горе проходили вне стен Рима.

¹ Подробнее см. Сергеев М. Е. Жизнь древнего Рима. – СПб.: Издательско-торговый дом «Летний Сад»; Журнал «Нева», 2000. – С. 8-16.

² Короленков А.В., Смыков Е.В. Сулла и зрелища (из новой литературы) // ВДИ, 2016. № 76/2. - С. 490.

³ Моммзен Т. История римских императоров. / Пер. с нем. Т.А. Орестовой. – СПб.: Ювента, 2002. – С. 94.

Ovatio – малый триумф, торжественное вступление полководца победителя в Рим верхом или пешком – не на колеснице, в отличие от триумфа¹.

Существует две версии происхождения слова «овация». Согласно первой, высказанной Титом Ливием, «овация» происходит от греческого слова [euasmos], что значит крик, ликование (Liv. XXVI. 21, 4). Вторая версия принадлежит Плутарху: «На самом же деле существовал обычай, по которому полководец при большом триумфе приносил в жертву быка, а при малом – овцу. Овцы по-латыни [oves], отсюда и происходит название «овация» (Plut. Marc. 22). Обе версии достаточно правдоподобны и на сегодняшний день остаются дискуссионными.

Согласно имеющимся в нашем распоряжении источникам в период Республики овацию отпраздновали 23 человека². Описание первой из них оставил Плиний Старший: «Постумий Туберт, одержавший победу над сабинянами во время своего консульства, был первым, кто вошел в город, удостоенный чести овации за то, что добился этого успеха легко и без кровопролития; по этому случаю он увенчал свой вход миртом Венеры и тем самым сделал ее дерево предметом уважения даже для наших врагов. С тех пор венки тех, кто удостоивался овации, были сделаны из мирта, за исключением Красса, который, одержав победу над беглыми рабами и Спартаксом, увенчал свою голову лавром» (Plin. XV. 38).

Несмотря на то, что овация была чествованием более низкого порядка, демонстрируемая в ней добыча не уступала той, которую проносили при триумфе. «В те же дни (191 г. до н.э. – прим. автора) в Город с овацией вступил Марк Фульвий Нобилиор. Перед ним несли сто тридцать тысяч серебряных денариев, а помимо чеканных денег еще двенадцать тысяч фунтов серебра и сто двадцать семь фунтов золота» (Liv. XXXVI. 21, 10).

Или, у того же Ливия: «Проконсул Луций Манлий вернулся, тем временем, из Испании. У сената, собравшегося в храме Беллоны, он просил разрешения справить триумф. Военные его успехи делали это требование законным, но вся предшествующая практика была против него. Ведь по обычаям предков полководец, вернувшийся обратно без армии, мог претендовать на триумф лишь в том случае, если провинцию свою оставил преемнику совершенно покорной и умиротворенной. Манлию, однако, предоставили меньшую форму триумфа, разрешив войти в столицу с овацией. В его процессии несли пятьдесят два золотых венка, сто тридцать два фунта золота и шестнадцать тысяч триста фунтов серебра, а кроме того, он доложил сенату, что еще десять тысяч фунтов серебра и восемьдесят фунтов золота везет с собой его квестор Квинт Фабий, и что эти деньги он тоже внесет в казну» (Liv. XXXIX. 29, 4–7).

Из приведенных описаний, мы можем заключить следующее. Овация, или «малый триумф» предоставлялась сенатом победоносному полководцу, если основания для триумфа были недостаточными или если личность победителя была неужидна сенаторам, а прямой отказ невозможен. При овации полководец вступал в город верхом, а не на колеснице, как триумфатор или даже пешком. На нем была окаймленная тога, а не одеяние триумфатора и миртовый, а не лавровый венок. Сопровождали его флейтисты, а не трубачи. Войско не следовало за полководцем. За ним шествовал сенат. На Капитолии он приносил в жертву овцу, а не быка.

Триумф на Альбанской горе – наряду с овацией форма «малого» триумфа. Праздновался собственной властью и за собственный счет полководца-победителя. Хотя он и фиксировался в Триумфальных фастах, но не был равнозначен триумфу в стенах Рима.

Первый триумф на Альбанской горе отпраздновал Гай Папирий Мазон в 321 г. до н.э., поскольку сенат отказал ему в праве на триумфальное вступление в город. Триумфатор был в миртовом венке вместо лаврового (Val. Max. III. 6, 5).

¹ Дворецкий И.Х. Латинско-русский словарь: ок. 50 000 слов. – 2-е изд., испр. – М.: Рус.яз., 1976. – С. 715.

² Robert T. Broughton S. The magistrates of the Roman Republic. – New York, 1951. – P. 19-20; 69-70; 77; 183-184; 273-274; 294; 324; 373; 383.

Примеру Мазона последовали многие другие. По сообщению Ливия: «Гая Корнелию триумф был присужден при общем согласии. Но потом выяснилось, что сенат настроен против него. Тогда он заявил, что по праву консульской власти и по примеру многих знаменитых мужей справит триумф на Альбанской горе» (Liv. XXXIII. 23, 3).

Триумф такого рода представлял собой процессию в храм Юпитера Латинария на Альбанской горе (Liv. XXI. 63, 7–9) и считался почестью более низкого порядка, проводился без санкции государства (Liv. XLII. 21, 7). «Консул Квинт Минуций (174 г. до н.э. - прим. автора) справил триумф над лигурийцами и галлами-бойями на Альбанской горе. Этот триумф, хоть и был менее почетен и по месту своего проведения и по славе военных подвигов, а также потому, что расходы на него, как все знали, не были оплачены из казны, тем не менее примерно сравнялся с триумфом коллеги числом знамен, колесниц и доспехов. Да и денежные суммы были почти равны: тут пронесли двести пятьдесят четыре тысячи медных ассов и пятьдесят три тысячи двести серебряных денариев, а воинам, центурионам, всадникам Минуций роздал по столько же, что и его сотоварищ», – находим у Ливия (Liv. XXXIII. 23, 8–9).

Имели место исключительные случаи совмещения «малых» триумфов. В 211 г. до н.э. сенат отказал Марку Клавдию Марцеллу в «большом» триумфе, ссылаясь на незавершенность войны на Сицилии. Марцелл уступил и «... согласился довести все великое шествие целиком лишь до Альбанской горы, а в сам город вступить малой процессией (овацией – прим. автора)», – пишет Плутарх (Plut. Marc. 22). То есть на Альбинской горе полководец проводит триумф по праву своего империя, а затем овацию уже по назначению сената. Случай довольно странный, но закону не противоречащий. Далее Плутарх делает интересное замечание: «На мой взгляд, это самым убедительным образом свидетельствует, что в древности лишь обстоятельства дела, а не его размеры определяли различия между триумфальными шествиями. Те, кто одерживал победу, выиграв сражение и истребив врага, совершали въезд воинственный и грозный, обильно украшая людей и оружие ветвями лавра, как это принято при обряде очищения войск; тем же полководцам, которые, не прибегая к насилию, улаживали все посредством убеждений и переговоров, закон назначал это мирное и праздничное шествие, сопровождавшееся радостным пэаном. Ведь флейта миролюбивый инструмент, а мирт посвящен Афродите (Венере в римском пантеоне – прим. автора), которая больше всех остальных богов ненавидит насилие и войны» (Plut. Marc. 22). Это вполне соответствует условиям получения триумфа, о которых мы уже говорили.

В поздней Республике (133–27 гг. до н.э.) практика проведения триумфа на Альбанской горе вышла из употребления. Последний триумф такого рода, состоялся в 173 г. до н.э., его описание приводит Ливий: «Гай Цицерей, претор предыдущего года, был принят сенатом в храме Беллоны. Описывая свои подвиги на Корсике, он просил назначить ему триумф и наконец, как к этому времени вошло уже в обыкновение делать без соизволения государства, справил триумф на Альбанской горе» (Liv. XLII. 21, 6–7). К сожалению, источник не содержит подробного описания процессии.

В последние десятилетия существования Республики появляется практика празднования триумфов за несколько кампаний подряд. В конце 61 года до н.э. Помпей отпраздновал свой двухдневный триумф. «На таблицах, которые несли впереди, были обозначены страны и народы, над которыми справлялся триумф: Понт, Армения, Каппадокия, Пафлагония, Мидия, Колхида, иберы, альбаны, Сирия, Киликия, Месопотамия, племена Финикии и Палестины, Иудея, Аравия, а также пираты, окончательно уничтоженные на суше и на море. Но что больше всего принесло славы Помпею, что ни одному римлянину ещё не выпадало на долю, это то, что свой третий триумф он праздновал за победу над третьей частью света. До него и другие трижды справляли триумф, но Помпей получил первый триумф за победу над Африкой, второй над Европой, а этот последний над Азией, так что после трёх его триумфов создавалось впечатление, будто он некоторым образом покорил весь обитаемый мир», – пишет Плутарх (Plut. Pomp. 45). Еще один пример

из триумфов Юлия Цезаря находим у Аппиана: «Вернувшись в Рим, он справил подряд четыре триумфа: за победу над галлами, множество больших племен которых он покорил одних впервые, других отпавших от Рима; за победы над Фарнаком в Понте, за победы над ливийцами, союзниками Сципиона, в Африке. В последнем триумфе был выведен и сын Юбы, писатель, тогда еще ребенок. Он отпраздновал триумф по случаю победы флота на Ниле в Египте между триумфом над галлами и Фарнаком» (App. В.С. II, 101). Это объясняется усилением роли отдельных политиков и военных, а также упадком коллективных институтов управления государством.

Еще одной формой триумфа был *лагерный триумф*. Лагерный триумф – это процессия солдат через лагерь в честь подчиненного командующему офицера, который отличился в бою. Причем не обязательно обладающий высшими командными полномочиями.

Первым лагерный триумф получил в 343 г. до н.э. военный трибун Публий Деций Мус за разгром самнитского лагеря в ущелье горы Гавра. «Сам он невредимым пробрался в глухую ночь между заснувших сторожевых постов неприятеля. За что был награжден войском гражданским венком из дуба...», – пишет Аврелий Виктор (SHA. Vir. Illus. 26. 2–3). И далее о лагерном триумфе Деция подробно у Ливия: «Он прошествовал через лагерь с вооруженным отрядом, – трибун, почетом равный консулу. Консул велел протрубить войсковую сходку и начал восхвалять заслуги Деция» (Liv. VII, 36. 8–9). И далее: «Вслед за консульскими дарами (золотой венок и сотня быков – прим. автора) легионы при громких криках одобрения возлагают на Деция венок из травы, другой венок в знак той же чести возлагает на него его собственный отряд» (Liv. VII. 37, 2). Из приведенных источников не ясно лагерный триумф проводился по инициативе солдат или при санкции высшего командира.

Законодательную основу лагерному триумфу придал Цезарь. Он создал прецедент, по которому лагерный триумф проводился только в пользу легатов, находящихся под его командованием (Dio. Cass. LIV. 12). Фактически это значило, что лагерный триумф проводится не только в честь отличившегося, но и его непосредственного командира. В период империи, начиная с Августа, вышеуказанное условие строго соблюдалось (Suet. Aug. 38).

Триумф значительно упрочнял положение того, кто его получал. В будущем этот человек мог рассчитывать на успешное участие в политической жизни, существенно упрочнял лагерь своих соратников, мог оказывать весомое покровительство другим в политической борьбе. Такое положение дел не могло не беспокоить оппонентов. Они всяческим образом пытались ослабить успехи своего противника. Против триумфатора не редко выдвигались обвинения в сокрытии части захваченной добычи. Как в случае с Манием Ацилием Глабрионом получившим триумф за победу над Антиохом при Фермопилах в 191 г. до н.э. Он домогался должности цензора. Народные трибуны вызвали его в суд на котором «... свидетель (Марк Порций Катон Старший, который так же претендовал на должность цензора – прим. автора) показал, что не заметил во время триумфа тех золотых и серебряных сосудов, которые видел среди добычи после взятия царского лагеря» - пишет Ливий (Liv. XXXVII. 57, 14). Обвинения такого рода предъявлялись и более известным, даже знаменитым. Например, дело Сципионов (Liv. XXXVIII, 50–60).

Значимость триумфа доказывает тот факт, что римляне, столь ревностно относившиеся к соблюдению своих законов в день триумфа, отступали от них. На один день триумфатор обладал военной властью в стенах Рима, что древнейшим законом было запрещено. В город входили вооруженные солдаты, которые по обычаю должны были оставаться на Марсовом поле. Триумфатор ехал по городу на колеснице, хотя их движение в обычные дни не допускалось (CIL I, 2, 593)¹. Ряд таких отступлений от закона еще раз

¹ Хрестоматия по истории Древнего Рима./ Под ред. С.Л. Утченко. – М.: Соцэкгиз, 1962. – С. 288.

подчеркивает значимость триумфа, как общественного торжества. Демонстрация богатств, изображения триумфатора на монетах, поминание на общественных праздниках – свидетельство огромного значения триумфальной церемонии¹.

Общий упадок Римской республики², наметившийся к концу II–I вв. до н.э. отразился и на таком явлении, как триумф. «Поздняя республика – период системного кризиса. Победитель прибегал к триумфу в качестве инструмента легитимизации завоеванной власти»³ и основывал это на религиозной почве. Как пишет Джессика Кларк: «Цезарь праздновал триумф над согражданами не только как спаситель государства, но и как божество в своем собственном праве»⁴. Когда реальная власть стала концентрироваться в руках отдельных лиц, путем совмещения должностей и продления сроков полномочий, возникает практика даровать триумфаторам право появляться на праздниках в своем триумфальном облачении. Так Цезарь намеревался надевать свое триумфальное платье во всех официальных случаях (Plut. Caes. 61). «Прежде выраженная только один раз признательность общины служила достаточной наградой за оказанную услугу, а теперь каждая заслуга как будто давала право на постоянные внешние отличия», – совершенно справедливо замечает Т. Моммзен⁵.

Римский триумф можно считать неординарным праздником. В отличие от большинства римских праздников, он не был календарным. По традиции все храмы в день триумфа были открыты. Таким образом, церемонию разделяли все римские боги. Об управлении и подготовке к самому шествию ничего не известно. В триумфе принимали участие различные сословия. Сенат, отождествляющий собой государство, армия и народ становились одним целым. Символом победы, как концентрации усилий народа, солдат и политиков для достижения общей победы над врагом. Огромная стоимость торжеств частично оплачивалась государством. В основном же средства шли из добычи полководца-триумфатора, которую тот предварительно сдавал в казну. Фактически все триумфы имели продолжение и включали пиры и игры (лат. *ludi*). Игры посвящались богу, у которого полководец просил помощи, отправляясь в поход.

В период средней и поздней Республики триумфы становились все более роскошными и проводились довольно часто. Новые завоевания не только усиливают безопасность и богатство Рима, но и порождают необузданное стремление к пышности, жажде славы и власти. Античные авторы связывают это с упадком нравственности и моральным разложением у римлян (Liv. XXXIX. 6, 7; Polyb. XXXI. 25). Цицерон заметил, что некоторые будучи удостоены триумфа всего раз, были готовы постоянно окружать себя ореолом величия и превосходства (Cic. Brut. 62).

В конце республики триумфы и последующие празднества становились все более экзотическими. Невозможность рассмотреть триумфы всех эпох существования римского государства оставляет широкий спектр для дальнейших исследований. На наш взгляд, в будущем будет логично проследить эволюцию триумфа в период Империи.

Литература:

1. Авл Геллий. Аттические ночи. Избранные книги. – Томск: Водолей, 1993.
2. Анниан. Римские войны. / Пер. С. П. Кондратьева. – СПб.: Алетей, 1994. – 780 с.
3. Бирд М. SPQR: История Древнего Рима. – М.: Альпина нон-фикшн, 2017. – 696 с.

¹ Beard M. The Roman Triumph. – London: Harvard University Press, 2007. – P. 5-6.

² Утченко С. Л. Цицерон и его время. – М.: Мысль, 1973. – С. 79-118.

Трухина Н.Н. Политика и политики «Золотого века» Римской республики (II в. до н.э.) – М.: МГУ, 1986. – С. 45.

³ Lange C.H. Triumphs in the Age of Civil War: the Late Republic and the Adaptability of Triumphal Tradition. – Bloomsbury Academic, 2016. – P. 3.

⁴ Clark J.H. Triumph in defeat: military loss in the roman republic. – Oxford: Oxford University Press, 2014. – P. 175.

⁵ Моммзен Т. История Рима. Том 1. Кн. III. – СПб.: Наука, 1997. – С. 635.

4. *Валерий Максим*. Достопамятные деяния и изречения. / Пер. и комм. С. Ю. Трохачева. (Серия «акци»). – СПб.: Издательство СПбГУ. 2007. – 308 с.
5. *Варрон*. Сельское хозяйство. / Пер. М. Е. Сергеевко. – М.-Л.: Издательство АН СССР, 1963. – 220 с.
6. Все войны мировой истории по Харперской энциклопедии военной истории Р.Э. Дюпной и Т.Н. Дюпной/ с комментариями Н.Л. Болконского и Д.Н. Волконского в 3-х т. Т. 1. – СПб.: Полигон, 2003. – 640 с.
7. *Голованова О.И.* Тема Триумфа в искусстве итальянского возрождения (XV - XVI): дис. канд. искусствовед.: 17.00.00 / Институт им. Ломоносова. – М., 1992.
8. *Дворецкий И.Х.* Латинско-русский словарь: ок. 50 000 слов. – 2-е изд., испр. – М.: Рус.яз., 1976. – С. 715.
9. *Дельбрюк Г.* История военного искусства в рамках политической истории: в 4 томах. – СПб.: Наука, 2001.
10. *Дионисий Галикарнасский*. Римские древности. В 3-х томах (20 книгах). – М.: Рубежи XXI век, 2005.
11. Записки Юлия Цезаря. Гай Саллюстий Крисп. Сочинения. – М.: Ладомир, 1999. – 750 с.
12. *Кассий Дион Кокцеян*. Римская история. – СПб.: Нестор-История, 2014. – 456 с.
13. *Корнелий Тацит*. Сочинения в двух томах. Том I. «Анналы. Малые произведения». – М.: Ладомир, 1993. – 444 с.
14. *Корнелий Тацит*. Сочинения в двух томах. Том II. «История». – М.: Ладомир, 1993. – 744 с.
15. *Короленков А.В.* Новые книги о римских триумфах // ВДИ. №79/3. 2019. - С. 797-806.
16. *Короленков А.В., Смыков Е.В.* Сулла и зрелища (из новой литературы) // ВДИ, 2016. № 76/2. - С. 489-496.
17. *Ливий Тит*. История Рима от основания города. – М.: Наука, 1989.
18. *Моммзет Т.* История Рима. Том 1. – СПб.: Наука, 1997. – 731 с.
19. *Моммзен Т.* История римских императоров. / Пер. с нем.Т.А. Орестовой. – СПб.: Ювента, 2002. – 628 с.
20. *Негин А.Е.* Римское церемониальное и турнирное вооружение. – СПб.: Факультет филологии и искусств СПбГУ; Нестор-История, 2010. – С. 17–27.
21. *Павел Орозий*. История против язычников. / Пер., вступ. ст., комм. и указ. В. М. Тюленева. – СПб.: Алетейя, 2001-2003.
22. *Панасенко Д.А.* Ранний римский триумф. Архонт, 2020. № 3 (18). – С. 84-95.
23. *Поплавский В.С.* Триумфальные арки Древнего Рима: проблемы синтеза пространственных искусств: дис. канд. искусствовед.: 17.00.04 / Научно-исследовательский институт теории и истории изобразительных искусств. – М., 1997.
24. *Плутарх*. Избранные жизнеописания. В двух томах. / Пер. М. Томашевская. – М.: Правда, 1990.
25. *Плутарх*. Застольные беседы. / Пер. М. Л. Гаспарова. – Л.: Наука, 1990. – 592 с.
26. Римские историки IV века. Аврелий Виктор. Извлечения. – М.: РОССПЭН, 1997. – с. 230-252.
27. *Светоний Г.Т.* Жизнь двенадцати цезарей. / Пер. с лат. М.Л. Гаспарова – М.: Правда, 1988. – 512 с.
28. *Сергеевко М. Е.* Жизнь древнего Рима. – СПб.: Издательско-торговый дом «Летний Сад»; Журнал «Нева», 2000. – 368 с.
29. *Тертуллиан*. Апологетик. К Скапуле. / Пер. А. Ю. Братухина. – СПб.: Издательство Олега Абышко, 2005. – 256 с.
30. *Трухина Н.Н.* Политика и политики «Золотого века» Римской республики (II в. до н.э.) – М.: МГУ, 1986. – 188 с.
31. *Утченко С. Л.* Цицерон и его время. – М.: Мысль, 1973. – 390 с.

32. *Флавий Иосиф*. Иудейская война. / Пер. Я. Чертка – Харьков: Фолио, 2012. – 475 с.
33. *Флор Луций Анней*. Две книги эпитом Римской истории обо всех войнах за семьсот лет. – Воронеж, Воронеж, 1977. – 167 с.
34. Хрестоматия по истории Древнего Рима. / Под ред. С. Л. Утченко. – М.: Соцэкгиз, 1962. – 675 с.
35. *Цицерон Марк Туллий*. Речи. Диалоги. Письма. – М.: Наука, 1993.
36. *Beard M.* The Roman Triumph. – London: Harvard University Press, 2007. – 448 p.
37. *Clark J.H.* Triumph in defeat: military loss in the roman republic. - Oxford: Oxford University Press, 2014. – 240 p.
38. *Lange C.H.* Triumphs in the Age of Civil War: the Late Republic and the Adaptability of Triumphal Tradition. - Bloomsbury Academic, 2016. – 352 p.
39. *Mommsen T.* Inscriptiones Latinae antiquissimae ad C. Caesaris mortem.. consilio et auctoritate Academiae litterarum regiae Borussicae cura Guilelmi Henzen et Christiani Huelsen. – Berolini 1893. – 393 s.
40. *Östenberg I.* Staging the world: Spoils, captives, and representations in the Roman triumphal procession. – New York : Oxford University Press, 2009. – 327 p.
41. *Pliny*. Natural History. Vol. IX. Libri XXXIII-XXXV. – London: Harvard university press, 1969. – 448 p. URL: <https://archive.org/details/naturalhistory09plinuoft/page/84/mode/2up> (дата обращения: 1.02.2021).
42. *Polybius*. The Histories. – London: The Loeb Classical Library, 1922-1927. URL: <http://penelope.uchicago.edu/Thayer/E/Roman/Texts/Polybius/home.html>(дата обращения: 1.02.2021).
43. *Popkin M.* The architecture of the Roman triumph. – New York : Cambridge University Press, 2016. – 271 p.
44. *Robert T. Broughton S.* The magistrates of the Roman Republic. – New York, 1951. – 578 p.

References:

1. *Avl Gelliy*. Atticheskie nochi. Izbrannye knigi [Attic nights. Selected books]. – Tomsk: Vodoley, 1993. (in Russian)
2. *Appian*. Rimskie voyny [Roman Wars]. / Per. S. P. Kondrat'eva. – SPb.: Aleteyya, 1994. – 780 s. (in Russian)
3. *Bird M.* SPQR: Istoriya Drevnego Rima [SPQR: History of Ancient Rome]. – М.: Al'pina non-fikshn, 2017. – 696 s. (in Russian)
4. *Valeriy Maksim*. Dostopamyatnye deyaniya i izrecheniya [Memorable deeds and sayings]. / Per. i komm. S. Yu. Trokhacheva. (Seriya «ακμη»). – SPb.: Izdatel'stvo SPbGU. 2007. – 308 s. (in Russian)
5. *Varron*. Sel'skoe khozyaystvo [Agricultural industry]. / Per. M. E. Sergeenko. – М.-Л.: Izdatel'stvo AN SSSR, 1963. – 220 s. (in Russian)
6. Vse voyny mirovoy istorii po Kharperskoy entsiklopedii voennoy istorii [All the Wars of World History by the Harper Encyclopedia of Military History] R. E. Dyupyui i T. N. Dyupyui / s kommentariyami H. L. Bolkonskogo i D. N. Volkonskogo v 3-kh t. T. 1. - SPb.: Poligon, 2003. - 640 s. (in Russian)
7. *Golovanova O.I.* Tema Triumfa v iskusstve ital'yanskogo vrozozhdeniya (XV - XVI) [The theme of Triumph in the Art of the Italian Renaissance (XV - XVI)]: dis. kand. iskusstvoved.: 17.00.00 / Institut im. Lomonosova. – М., 1992. (in Russian)
8. *Dvoretskiy I.Kh.* Latinsko-russkiy slovar' [Latin-Russian Dictionary]: ok. 50 000 slov. – 2-e izd., ispr. – М.: Rus.yaz., 1976. – S. 715. (in Russian)
9. *Del'bryuk G.* Istoriya voennogo iskusstva v ramkakh politicheskoy istorii: v 4 tomakh [The History of Military Art within the framework of Political history: in 4 volumes]. - SPb.: Nauka, 2001. (in Russian)

10. *Dionisiy Galikarnasskiy*. Rimskie drevnosti [Roman Antiquities]. V 3-kh tomakh (20 knigakh). – M.: Rubezhi XXI vek, 2005. (in Russian)
11. *Zapiski Yuliyi Tsezarya*. Gay Sallyustiy Krisp. Sochineniya [Notes of Julius Caesar. Gaius Sallust Crispus. Essays]. – M.: Ladomir, 1999. – 750 s.
12. *Kassiy Dion Koktseyan*. Rimskaya istoriya [Roman History]. – SPb.: Nestor-Istoriya, 2014. – 456 s. (in Russian)
13. *Korneliy Tatsit*. Sochineniya v dvukh tomakh. Tom I. «Annaly. Malye proizvedeniya» [Essays in two volumes. Volume I. «The annals. Small works»]. – M.: Ladomir, 1993. – 444 s. (in Russian)
14. *Korneliy Tatsit*. Sochineniya v dvukh tomakh. Tom II. «Istoriya» [Essays in two volumes. Volume II. «History»]. – M.: Ladomir, 1993. – 744 s. (in Russian)
15. *Korolenkov A.V.* Novye knigi o rimskikh triumfakh [New books about Roman triumphs] // VDI. №79/3. 2019. - S. 797-806. (in Russian)
16. *Korolenkov A.V., Smykov E.V.* Sulla i zrelishcha (iz novoy literatury) [Sulla and the Spectacles (from New Literature)] // VDI, 2016. № 76/2. - S. 489-496. (in Russian)
17. *Liviy Tit*. Istoriya Rima ot osnovaniya goroda [History of Rome from the founding of the city]. – M.: Nauka, 1989. (in Russian)
18. *Mommzet T.* Istoriya Rima. Tom 1 [History of Rome. Volume 1]. – SPb.: Nauka, 1997. – 731 s. (in Russian)
19. *Mommzen T.* Istoriya rimskikh imperatorov [History of the Roman Emperors]. / Per. s nem. T.A. Orestovoy. – SPb.: Yuventa, 2002. – 628 s. (in Russian)
20. *Negin A.E.* Rimskoe tseremonial'noe i turnirnoe vooruzhenie [Roman ceremonial and tournament weapons]. – SPb.: Fakul'tet filologii i iskusstv SPbGU; Nestor-Istoriya, 2010. – S. 17–27. (in Russian)
21. *Pavel Oroziy*. Istoriya protiv yazychnikov [History against the pagans] / Per., vstup. st., komm. i ukaz. V. M. Tyuleneva. – SPb.: Aleteyya, 2001-2003. (in Russian)
22. *Panasenko D.A.* Ranniy rimskiy triumph [Early Roman triumph]. Arkhont, 2020. № 3 (18). – S. 84-95. (in Russian)
23. *Poplavskiy V.S.* Triumfal'nye arki Drevnego Rima: problemy sinteza prostranstvennykh iskusstv [The triumphal arches of Ancient Rome: the problem of synthesis of the spatial arts]: dis. kand. iskusstvoved.: 17.00.04 / Nauchno-issledovatel'skiy institut teorii i istorii izobrazitel'nykh iskusstv. – M., 1997. (in Russian)
24. *Plutarkh*. Izbrannye zhizneopisaniya. V dvukh tomakh [Selected biographies. In two volumes]. / Per. M. Tomashevskaya. – M.: Pravda, 1990. (in Russian)
25. *Plutarkh*. Zastol'nye besedy [Table conversations]. / Per. M. L. Gasparova. – L.: Nauka, 1990. – 592 s. (in Russian)
26. Rimskie istoriki IV veka. Avreliy Viktor. Izvlecheniya [Roman historians of the fourth century. Aurelius Victor. Extractions]. – M.: ROSSPEN, 1997. – s. 230-252. (in Russian)
27. *Svetoniy G.T.* Zhizn' dvenadtsati tsezarey [The Lives of the Twelve Caesars]. / Per. s lat. M.L. Gasparova – M.: Pravda, 1988. – 512 s. (in Russian)
28. *Sergeenko M. E.* Zhizn' drevnego Rima [The Life of Ancient Rome]. – SPb.: Izdatel'sko-torgovyy dom «Letniy Sad»; Zhurnal «Neva», 2000. – 368 s. (in Russian)
29. *Tertullian*. Apologetik. K Skapule [The apologist. To Scapula]. / Per. A. Yu. Bratukhina. – SPb.: Izdatel'stvo Olega Abyshko, 2005. – 256 s. (in Russian)
30. *Trukhina N.N.* Politika i politiki «Zolotogo veka» Rimskoy respubliki (II v. do n.e.) [Politics and policies of the "Golden Age" of the Roman Republic (II century BC)] – M.: MGU, 1986. – 188 s. (in Russian)
31. *Utchenko S. L.* Tsitseron i ego vremena [Cicero and his time]. – M.: Mysl', 1973. – 390 s. (in Russian)
32. *Flaviy Iosif*. Iudeyskaya voyna [The Jewish War]. / Per. Ya. Chertka – Khar'kov: Folio, 2012. – 475 s. (in Russian)

33. *Flor Lutsiy Anney*. Dve knigi epitom Rimskoy istorii obo vsekh voynakh za sem'sot let [Two books of the epitome of Roman history about all the wars for seven hundred years]. – Voronezh, Voronezh, 1977. – 167 s. (in Russian)
34. *Khrestomatiya po istorii Drevnego Rima* [Anthology on the history of Ancient Rome]. / Pod red. S. L. Utchenko. – M.: Sotsekgiz, 1962. – 675 s. (in Russian)
35. *Tsitseron Mark Tulliy*. Rechi. Dialogi. Pis'ma [Speeches. Dialogues. Letters]. – M.: Nauka, 1993. (in Russian)
36. *Beard M.* The Roman Triumph. – London: Harvard University Press, 2007. – 448 p. (in English)
37. *Clark J.H.* Triumph in defeat: military loss in the roman republic. - Oxford: Oxford University Press, 2014. – 240 p. (in English)
38. *Lange C.H.* Triumphs in the Age of Civil War: the Late Republic and the Adaptability of Triumphal Tradition. - Bloomsbury Academic, 2016. – 352 p. (in English)
39. *Mommsen T.* Inscriptiones Latinae antiquissimae ad C. Caesaris mortem.. consilio et auctoritate Academiae litterarum regiae Borussicae cura Guilelmi Henzen et Christiani Huelsen. – Berolini 1893. – 393 s. (in German)
40. *Östenberg I.* Staging the world: Spoils, captives, and representations in the Roman triumphal procession. – New York : Oxford University Press, 2009. – 327 p. (in English)
41. *Pliny*. Natural History. Vol. IX. Libri XXXIII-XXXV. – London: Harvard university press, 1969. – 448 p. (in English)
42. *Polybius*. The Histories. – London: The Loeb Classical Library, 1922-1927. (in English)
43. *Popkin M.* The architecture of the Roman triumph. – New York : Cambridge University Press, 2016. – 271 p. (in English)
44. *Robert T. Broughton S.* The magistrates of the Roman Republic. – New York, 1951. – 578 p. (in English)

TRIUMPHS OF THE ROMAN REPUBLIC

Panasenko D.

Historian, magister

dima.panasenko.1994@mail.ru

Abstract: *the article is a continuation of a comprehensive study of the evolution of triumph in Ancient Rome. After analyzing the factual material of the sources, the triumphs of the Roman Republic period can be divided into "large" - held within the walls of Rome and "small", which include the ovation, the triumph on the Alban mountain and the camp triumph. Using a wide range of historical sources, the author makes an attempt to reconstruct the order of the triumphal procession, determine its route, and the conditions for granting the triumph.*

Keywords: *Roman Republic, "great" triumph, "small" triumph*

Для цитирования: *Панасенко Д.А. Триумфы Римской республики// Архонт, 2021. № 3 (24). С. 77-91.*