

**АНО социально-экономического и политического консалтинга
«Центр этнических и международных исследований» (АНО ЦЭМИ)
Электронный научный журнал «АРХОНТ»**

Монография

ПОСЛЕ СССР: ТРАНСФОРМАЦИИ НОВЫХ ГОСУДАРСТВ

Москва

2020

УДК 913
ББК 66.4(4/8)

Рецензенты:

Крылов Александр Борисович,
доктор исторических наук, главный научный сотрудник ИМЭМО РАН
Селезнев Игорь Александрович,
кандидат социологических наук, ведущий научный сотрудник
ИСПИ ФНИСЦ РАН

Монография

После СССР: трансформации новых государств: Монография [под ред. А.В. Бредихина]. – М.: АНО ЦЭМИ, Архонт, 2020. – 100 с.

ISBN 978-5-6041422-3-3

Авторы: Предисловие: **Бредихин А.В.**
Глава 1: **Гребенкин А.Н., Фоминова Е.М.**
Глава 2: **Амирова Э.Ф.**
Глава 3: **Софронов П.А.**
Глава 4: **Карпиленя Н.В.**
Глава 5: **Дадабаева З.А.**
Глава 6: **Арешев А.Г.**
Глава 7: **Бредихин А.В.**

Распад СССР, ставший крупнейшей геополитической ошибкой века, повлек за собой трансформацию всего пространства севера Евразии, образование новых государств, формирование абсолютной ной системы политических, экономических, культурных взаимоотношений между новыми участниками международного права. Авторы монографии дают свою оценку историческим, экономическим, демографическим процессам, развитию новых интеграционных форм на постсоветском пространстве, а также появлению очагов нестабильности и распространения идеологии радикализма. Монография будет полезна широкому кругу читателей, историкам, политологам, международникам, экономистам, преподавателям и студентам.

Научный редактор: Бредихин А.В. - кандидат исторических наук, главный редактор научного журнала «Архонт»

© АНО ЦЭМИ, Архонт, 2020
ISBN 978-5-6041422-3-3

СОДЕРЖАНИЕ

Введение.....	4
Раздел 1. Правопреемница СССР – Российская Федерация.....	5
<i>Глава 1. Правительственные резиденции России XII=XVIII вв. на территории Москвы и Подмосковья</i>	5
<i>Глава 2. Агропромышленный комплекс: проблемы и перспективы функционирования в условиях цифровой экономики.....</i>	20
<i>Глава 3. Проблемы демографического воспроизводства коренных малочисленных народов Севера в Республике Саха (Якутия).....</i>	25
Раздел 2. Союзное Государство России и Белоруссии.....	31
<i>Глава 4. О проблемах нейтралитета в геополитике и нейтральности в идеологии в контексте национальной безопасности Союзного Государства: евразийский взгляд.....</i>	31
<i>Глава 5. Городские агломерации в приграничном и межрегиональном сотрудничестве стран ЕАЭС (Россия и Белоруссия).....</i>	80
Раздел 3. Южный Кавказ в геополитических реалиях	85
<i>Глава 6. Европа между Баку и Ереваном: чьи аргументы окажутся сильнее?.....</i>	85
<i>Глава 7. Грузия Аль-Ислами.....</i>	90
Список литературы.....	93
Сведения об авторах.....	100

ВВЕДЕНИЕ

30 лет назад, когда «перестройка» шла к своему логичному завершению, граждане СССР еще не представляли, в каких странах им предстоит жить, трудиться, с какими трудностями предстоит столкнуться. Для многих события 1991 года стали шоком, страны получили экономическую нестабильность, инфляцию. В это время возникает «демографическая яма», последствия которой мы ощущаем до сих пор.

Российская Федерация выступила правопреемницей СССР. Как исторической, так и политической. В последнее время очень активно поднимается вопрос возможной ирреденты. Особенно на фоне возвращения в 2014 году Крымского полуострова в состав нашей страны. Русские остаются крупнейшим в мире разделенным народом. Однако интеграционные процессы, которые с успехом идут на постсоветском пространстве способствуют сближению наших стран, формированию единого экономического пространства.

С рядом трудностей столкнулись и других государства, образовавшиеся на территории СССР. Идет активное противостояние между Москвой и Пекином, Москвой и Вашингтоном, Москвой и Брюсселем за право вовлечения их в свои геостратегические проекты.

Авторы монографии постарались раскрыть актуальные аспекты развития новых государств, перспективы их взаимодействия и развития.

Я же, от лица Издательского дома «Архонт», приглашаю авторов и читателей к дальнейшему сотрудничеству, как на страницах журнала «Архонт», так и при издании монографий (коллективных и индивидуальных), сборников конференций, учебных пособий.

Всего Вам доброго и приятного чтения!

С уважением,
кандидат исторических наук,
главный редактор научного журнала «Архонт»
Бредихин Антон Викторович

РАЗДЕЛ 1. ПРАВОПРЕЕМНИЦА СССР – РОССИЙСКАЯ ФЕДЕРАЦИЯ

Гребенкин А.Н., Фомина Е.М.

ГЛАВА 1. ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЕ РЕЗИДЕНЦИИ РОССИИ XII-XVIII ВВ. НА ТЕРРИТОРИИ МОСКВЫ И ПОДМОСКОВЬЯ

Москва, давшая начало Русскому централизованному государству – России, на протяжении нескольких десятилетий являлась «стольным градом», где находились Московский Кремль и другие резиденции, внешний облик и внутреннее убранство которых были призваны символизировать величие правителей России. После переезда Петра I в Петербург Москва не утратила статус столицы, а при Петре II на короткое время взяла реванш у «Северной Пальмиры». Вплоть до конца XVIII в. российские императоры и императрицы проявляли живой интерес к судьбе архитектурных памятников Москвы и в первую очередь Кремля, который по-прежнему мыслился в качестве важного средства укрепления авторитета могущественной империи.

1. Московский Кремль

Первая крепость на территории Москвы была создана основателем города князем Юрием Долгоруким. В 1156 г. князь, правивший в то время в Киеве, предпринял существенные усилия по укреплению Москвы: в Рогожской летописи содержится упоминание о том, что Долгорукий незадолго до своей смерти «постави град». Крепость располагалась на юго-западном склоне Боровицкого холма и омывалась рекой Неглинной. По данным археолога Т.Д. Пановой, прообраз Кремля имел овальную форму и был окружен мощным (толщина у основания – 14 м, высота – не менее 7 м) валом, состоявшим из деревянных клетей, засыпанных землей. На валу был установлен частокол, крепость опоясывал сухой ров. В 1177 г., после того как Москва была разорена рязанским князем Глебом, князь Даниил Александрович позаботился об укреплении Кремля. Клетки были усилены сложной бревенчатой конструкцией с крюковым креплением, а площадь крепости выросла с 1 га до 14 га. Очертания Кремля приобрели следующую форму: «От современных Троицких ворот стены шли на юг вдоль Неглинной к ее устью и далее вдоль Москвы-реки приблизительно до 1-й Безымянной башни, а затем через район Соборной площади – к Троицким воротам»¹. Вал имел высоту 7 м, глубина рва составляла 5 м. Княжеская усадьба, первоначально располагавшаяся на месте современной Оружейной палаты, была перенесена в более безопасное место – к Спасским воротам.

В 1339 г. был выстроен Кремль Ивана Калиты. Его стены были сооружены из дубовых бревен, которые скреплялись особым замком. С.В. Девятков и Е.В. Журавлева указывают, что «именно тогда Фроловской проездной башне была

¹ Московский Кремль цитадель России / [Е. А. Муров и др.] ; [ред. совет Е. А. Муров и др.]. М.: [б. и.], 2008. С. 15.

определена роль главных кремлевских ворот»². Площадь территории, окруженной укрепленной стеной, составляла уже 19 га, а длина стен – 1700 м. Двор князя вновь сменил местоположение и переместился на территорию, где впоследствии был выстроен Большой Кремлевский дворец. В 1-й половине XIV в. началось формирование Соборной площади: в 1326 г. был выстроен Успенский собор, в 1333 г. – Архангельский собор, в 1329 г. – церковь Иоанна Лествичника. Кроме того, в 1330 г. был построен собор Спаса на Бору Спасо-Преображенского монастыря, в 1365 г. – церковь Чуда Архангела Михаила в Хонех и другие постройки Чудова монастыря, а в 1386 г. – собор Вознесения Господня Вознесенского монастыря.

Угроза Москве со стороны великого литовского князя Ольгерда – союзника монголов – породила необходимость создания более мощной системы укреплений. Кроме того, деревянный кремль в середине XIV в. был основательно поврежден пожарами. Строительство белокаменного Кремля началось весной 1367 г. и завершилось к концу следующего года. По мнению Л.В. Снегирева, архитектура стен и башен «была, скорее всего, византийского стиля»³. Новый Кремль соответствовал всем необходимым требованиям: его стены были укреплены земляными насыпями и деревянными надстройками; по периметру крепость окружал ров. Это дало возможность Москве выдержать две осады в 1368 и 1370 гг. Вместе с тем белокаменному Кремлю был присущ и ряд недостатков: стены были слишком низки (что выяснилось во время осады Москвы Тохтамышем в 1382 г.), а линия стен со стороны р. Неглинной не имела свайного фундамента и быстро пришла в полную негодность. Кроме того, подмосковный известняк, из которого строились крепостные стены и башни, не был должным образом высушен, что также не могло способствовать долговечности укреплений.

В середине XV в. Благовещенский собор претерпел серьезную перестройку и был расширен. На Митрополичьем дворе была возведена Ризоположенская церковь. Тогда же на территории Кремля появились церкви Воздвижения, Введения, Богоявления, Иоанна Предтечи и ряд других культовых сооружений. В 1479 г. итальянским зодчим Аристотелем Фиораванти был выстроен новый Успенский собор. Старый Успенский собор, построенный при Калите, обветшал и был снесен, а здание нового собора, выстроенное в 1471 г. под руководством русских мастеров Кривцова и Мышкина, обрушилось в том же году во время строительства из-за некачественного материала («известь была неклеевита, а камень нетверд»). В 1484–1486 гг. псковские мастера построили новую Ризоположенскую церковь, а в 1484–1489 гг. – новый Благовещенский собор.

К концу XV в. белокаменный Кремль совсем обветшал. Его кладка пестрела деревянными заплатами, а стена, выходящая на Неглинную, почти обрушилась. Несмотря на то, что в 1462 г. под руководством купца В. Д. Ермолина был осуществлен ремонт участка кремлевской стены между Боровицкой и Водовзводной башнями, Ивану III стало ясно, что крепость, выстроенная его прадедом, не устоит перед неприятельскими пушками.

² Девятков С.В., Журавлева Е.В. Московский Кремль из глубины веков. - М.: Роосса, 2008. С. 7.

³ Там же. С. 8.

Строительство кирпичного Кремля было начато в 1485 г. и продолжалось до 1495 г. Образцом для архитекторов послужил замок Сфорца в Милане. Белокаменные стены и башни постепенно разбирались, причем некоторые камни использовались в качестве забутовки при возведении кирпичных стен. Новый Кремль по очертаниям не повторял прежний; огороженная территория расширилась на северо-запад и восток. Длина крепостных стен составила 2235 м.

Московский Кремль был выстроен по передовым европейским технологиям своей эпохи. Это была мощная, хорошо подготовленная к обороне крепость. Башни были специально выдвинуты за линию стен, чтобы не дать неприятелю подойти к стенам вплотную. Круглые башни, размещенные по углам, позволяли осуществлять круговой обстрел. Проездные башни были самыми высокими и толстостенными, проем ворот в случае необходимости надежно закрывался дубовыми, окованными железом полотнищами. На верху башен располагались деревянные шатры с особыми вышками для наблюдателей и сторожей. Башни были оборудованы машикулями – особыми навесными бойницами, которые позволяли вести огонь по врагам, находившимся у подножия башни. Башни соединялись друг с другом сквозными проходами в стенах. Зубцы кремлевских стен (так называемые мерлоны) были мощными и несли функциональную нагрузку.

От многих башен (Спасской, Троицкой, Тайницкой, Константино-Еленинской и др.) отходили отводные башни-стрельницы. В настоящее время сохранилась лишь одна отводная башня – Кутафья.

Как и полагается крепости, Московский Кремль был со всех сторон окружен водой. С южной его стороны протекала Москва-река, с северо-западной – река Неглинная. Их соединили рвом, который стал надежной защитой для восточной стены Кремля. Этот ров, строительство которого началось в 1508 г., и система плотин на р. Неглинной, питавшая этот ров водой, были готовы лишь к 1520 г. Ров, получивший свое название от имени его создателя – Алевиза Нового – был поистине грандиозным сооружением с мощными каменными стенами. Длина Алевизова рва составляла 740 м, ширина – от 28 до 34 м, глубина – от 10 до 22 м. Шлюзы делили ров на несколько частей. Отводные стрельницы располагались с его внешней стороны, а от них к башням Кремля вели каменные или деревянные подъемные мосты. Это позволяло создать многоуровневую систему обороны.

В юго-западной части Кремля находился дворец великого князя; по утверждению Н. Выюевой, «за свою более чем 500-летнюю историю царский дворец много раз перестраивался, но неизменными сохранялись расположение и назначение отдельных его частей».

Строительство нового великокняжеского дворца Ивана III шло с перерывами с 1485 до 1514 г. В первую очередь были возведены парадные покои. Сохранившимся до наших дней фрагментом этого комплекса является Грановитая палата, построенная в 1487–1491 гг. под руководством Марко Фрязина и Пьетро Антонио Солари. Чуть позже итальянскими мастерами Аристотелем Фиораванти, Марко Руффо, Алоизио Каркано и др. была выстроена жилая часть дворца. Огромное здание состояло из трех частей: «выходивших на Соборную площадь

парадных Средней Золотой и Грановитой палат, Набережных палат – с южной стороны, и жилого крыла – с северной»⁴. Набережные палаты предназначались для ведения переговоров с послами. Жилые покои, именовавшиеся Постельными хоромами, располагались на месте Теремного дворца. Характерно, что итальянскими зодчими были приняты во внимание традиции древнерусского деревянного строительства (сочетание высокого подклета с отдельными жилыми объемами). С.В. Девятков и Е.В. Журавлева указывают, что «многие иностранцы, видевшие этот дворец, отмечали его характерную деталь – прочность и практичность построек, а также отсутствие помпезности»⁵.

В начале XVI в. Алевизом Фрязиным была построена кирпичная стена, отделявшая дворцовую зону, где располагался великокняжеский (царский) двор, от остальной территории Кремля. Стена начиналась у Боровицких ворот, шла параллельно основной стене и руслу Москвы-реки и заканчивалась у Благовещенского собора большой круглой башней.

В начале XVI в. под руководством итальянских мастеров в Кремле было построено большое количество новых храмов: в 1501–1503 гг. – собор Чудова монастыря, в 1519 г. – собор Вознесенского монастыря, в 1505–1508 гг. – церковь Иоанна Лествичника.

В 1505–1508 гг. Алевиз Новый возвел здание Архангельского собора, а Бон Фрязин – колокольню Ивана Великого. Между ними расположилось здание Казенного двора. Тем самым было завершено формирование одной из главных площадей Московского Кремля – Соборной. Тогда же сложились и главные улицы Кремля – Спасская, Никольская и Чудовская.

При Иване Грозном на территории Московского Кремля были размещены приказы. Это привело к новому всплеску строительства: «в 1565 г. на Ивановской площади была поставлена каменная двухэтажная Посольская палата, а другие приказы – Поместный, Дворцовый, Челобитный, Большой Приход, Разряд, Казанский дворец, Разбойная палата и др. – помещались в деревянных постройках неподалеку»⁶. Кроме того, в 1530-е–50-е гг. была возведена Воскресенская церковь, примыкавшая к колокольне Ивана Великого, в середине XVI в. был поновлен Благовещенский собор, а на Митрополичьем дворе появился ряд новых церквей. Царский дворец перестраивался много раз. В 1570-е гг., после ликвидации опричнины и возвращения Ивана Грозного в Кремль, рядом с церковью Спаса на Бору были построены новые Постельные палаты в четыре покоя. В настоящее время на их месте находится Георгиевский зал Большого Кремлевского дворца.

В XVI в., как и прежде, у кремлевских ворот дежурили воротники, а на ночь ворота запирались. Во время проведения торжественных церемоний охрана несколько усиливалась: так, в 1526 г., когда Василий III сочетался браком с Еленой

⁴ Масленникова И.А. Золотая Царицына палата Кремлевского дворца: проблемы изучения памятника // Вестник Православного Свято-Тихоновского гуманитарного университета. Серия 5: Вопросы истории и теории христианского искусства, 2016. № 4 (24). С. 122.

⁵ Девятков С.В., Журавлева Е.В. Московский Кремль из глубины веков. - М.: Роосса, 2008. С. 35.

⁶ На страже главной цитадели России: к 100-летию Службы коменданта Московского Кремля Федеральной службы охраны Российской Федерации / [В. И. Жилиев, Д. А. Клочков, И. И. Кондратьев и др.]. - М.: Фонд «Русские витязи», 2018. С. 26.

Глинской, у Фроловских, Ризположенских и Никольских ворот были выставлены по 2–3 человека, а у Нижних – 4⁷.

Борис Годунов при своем вступлении на престол повелел возвести новый дворцовый комплекс. Его строительство было завершено в 1601–1603 гг. Для приказов было выстроено двухэтажное каменное здание в форме буквы «П». С южной стороны Кремля была возведена дополнительная стена, которая была предназначена для защиты царской резиденции от весеннего половодья. Тогда же стены Алевизова рва получили высокие зубцы.

В годы Смуты Московский Кремль был разорен и разграблен польскими интервентами, которые пустили кровлю, полы, двери и т.п. на дрова. К 1616 г. царские покои были восстановлены. В 1635–1637 гг. русскими мастерами Б. Огурцовым, Л. Ушаковым, Т. Шарутиным и А. Константиновым было выстроено новое жилище монарха – Теремной дворец, который, в отличие от прежних царских палат, был полностью каменным. Его основанием стали выстроенные Алевизом Фрязиным двухэтажные каменные палаты Ивана III, превращенные в хозяйственные помещения. Над ними были возведены еще три этажа. Первый этаж Теремного дворца назывался Сытным дворцом, второй – Мастерскими палатами. Верхние этажи были жилыми: на третьем располагались царица и царские дети, на четвертом – сам Михаил Федорович. Царские покои состояли из нескольких небольших, роскошно отделанных резьбой и позолотой комнат: Трапезной (приемной), Крестовой (зала заседаний Боярской думы), Тронной (рабочего кабинета с окном, из которого опускался знаменитый «долгий ящик» для прошений), Опочивальни и Молельни. Пятый этаж (Теремок), построенный в 1637 г., предназначался для царских сыновей, однако использовался и для проведения официальных церемоний: «Он имел единственный зал, просторный и светлый, в котором иногда проходили заседания Боярской думы»⁸. Теремок опоясывала открытая терраса – Гульбище. Теремной дворец был богато украшен резьбой по камню и поливными изразцами.

Сохранялась внутренняя стена, которая ограждала комплекс построек Государева двора. По данным В.И. Жилиева, «она повторяла очертания основной стены от Тайницкой и Боровицкой к Троицкой башням и пересекала поперек внутреннее пространство Кремля по линии: Троицкая башня – Грановитая палата – Благовещенский собор – Тайницкая башня»⁹.

Московский Кремль постепенно утрачивал статус оборонительного сооружения – в XVII в. ров больше не заполнялся водой, и в той его части, что примыкала к Неглинной, был размещен царский зверинец. Поскольку башни уже не выполняли утилитарную функцию, их боевые площадки закрывались шатровыми надстройками.

Новый этап активного строительства пришелся на 1670–1680-е гг. В 1674 г. были выстроены Палаты царицы Натальи Кирилловны Нарышкиной –

⁷ Пискаревский летописец // Материалы по истории СССР. Вып. II. М., 1955. С. 87.

⁸ Девятов С.В., Журавлева Е.В. Московский Кремль из глубины веков. М.: Роосса, 2008. С. 54.

⁹ На страже главной цитадели России : к 100-летию Службы коменданта Московского Кремля Федеральной службы охраны Российской Федерации / [В.И. Жилиев, Д.А. Ключков, И.И. Кондратьев и др.]. - М.: Фонд «Русские витязи», 2018. С. 33.

пятиэтажное здание, состоявшее из двухэтажного каменного подклета и трехэтажного деревянного терема. На четвертом этаже Палат находились комнаты сына Наталии Кирилловны – будущего императора Петра I. Кроме того, были выстроены хоромы царевен, новые корпуса приказов и здания Чудова монастыря.

При царевне Софье Беклемишевская и Водовзводная башни получили высокие шатровые надстройки, покрытые цветной черепицей. В 1680 г. была построена последняя из башен Кремля – Царская. В 1685 г. Троицкая башня получила надстройку по образцу Спасской. В 1680 г. кремлевские стены были выкрашены известью в белый цвет.

В 1682 г., после стрелецкого бунта, царица Наталия Кирилловна вместе с 10-летним сыном Петром, ставшим «младшим» царем, перебралась в загородную резиденцию – подмосковное село Преображенское. Несмотря на то, что стрельцы в ходе восстания убили нескольких представителей клана Нарышкиных, они продолжали принимать участие в охране Преображенского. Кроме того, обеспечение безопасности будущего преобразователя России и членов его семьи было возложено на придворных, а с 1683 г. к охране молодого царя стали привлекаться «потешные» – товарищи его детских игр, в 1700 г. наименованные гвардией. Стрельцы были исключены из состава царской охраны в 1689 г., после противостояния Петра I и его старшей сестры Софьи, которое закончилось падением бывшей регентши. Их место заняли преображенцы и семеновцы, а также другие полки русской армии – например, полк Ф. Лефорта.

Характерной чертой Кремля рубежа XVII–XVIII вв. оставалась густая внутренняя застройка – преимущественно небольшими частными домами, принадлежавшими духовенству.

В июне 1701 г. в Кремле произошел сильный пожар, который почти полностью уничтожил внутренние постройки. Из-за нехватки средств восстановление зданий шло крайне медленно – Теремной дворец даже в начале 1720-х гг. не имел части кровли и зиял обугленными провалами окон. Грановитая, Столовая и Мастерские палаты были отремонтированы лишь в конце 1723 г., во время подготовки к коронации супруги Петра I Екатерины Алексеевны, которая состоялась в мае 1724 г. При этом Грановитая и Столовая палаты были призваны играть роль церемониальных помещений, а в Мастерских палатах разместились императорские покои. В зданиях восстановили полы и оконные переплеты, стены обили дорогими материями или покрыли росписями.

Однако эта реставрация лишь на время вернула части кремлевских построек прежний облик: огонь серьезно повредил кладку, поэтому восстановленные здания быстро стали приходить в аварийное состояние. Часть сгоревших построек (в том числе Житный двор) была снесена, Сахарные палаты – разобраны, и на освободившемся месте в 1702 г. началось строительство Арсенала, которое из-за финансовых затруднений завершилось только к 1736 г.

Петр с детства не любил Кремль, а пожар 1701 г. сделал дворцовые апартаменты непригодными для проживания. Резиденциями царя-преобразователя стали Преображенский дворец на Яузе в селе Преображенском (это деревянное здание, построенное еще при Алексее Михайловиче, было

заброшено в начале XVIII в., более 100 лет лежало в руинах и исчезло с лица земли лишь в царствование Александра I), а также Лефортовский и Головинский дворцы в Немецкой слободе, которые «составляли местопребывание императорского двора во время высочайших присутствий в Москве»¹⁰.

С 1728 г. Москва фактически являлась столицей Российской империи, а в 1730 г. данный статус был закреплён за ней официально. Это привело к некоторым изменениям во внутреннем облике Кремля. Потешный дворец, в котором разместилась Анна Иоанновна после прибытия из Курляндии, не понравился ей, поэтому она повелела выстроить для нее новое здание. Под руководством Ф. Б. Растрелли в 1730 г. возле Арсенала была возведена деревянная резиденция – Зимний Анненгоф. В этот «красивый и великолепно убранный» дворец императрица заселилась в конце 1730 г., однако вскоре переселилась в Измайлово. В 1736 г. Зимний Анненгоф был разобран и перенесен в Лефортово.

В 1737 г. случился еще один «лютейший» пожар, в результате которого сгорели кремлевские сады, здания Кормового, Хлебного и Сытного дворцов и Главной дворцовой канцелярии, а на уцелевших зданиях была уничтожена кровля. Многие постройки после этого были заброшены. В настоящее время напоминанием о бушевавшей в Кремле огненной стихии служит треснувший во время пожара Царь-колокол.

В дальнейшем русские императоры и императрицы приезжали в Москву главным образом на коронационные торжества, поэтому бывали в Кремле нечасто. Однако определенное внимание кремлевским постройкам все же уделялось.

В 1749 г. по распоряжению императрицы Елизаветы Петровны возле Благовещенского собора, на подклетах осторожно разобранных Палат царицы Натальи Кирилловны, Средней Золотой, Столовой и Набережной палат, по проекту Ф. Б. Растрелли под наблюдением Д. В. Ухтомского началась постройка Кремлевского Зимнего дворца. В 1753 г. работы были завершены, а на следующий год Елизавета Петровна смогла отпраздновать новоселье. Этот дворец, который, по отзывам современников, «состоял из беспорядочных построек и выглядел хаотичным нагромождением классических архитектурных объемов, стилистически слабо связанных между собой»¹¹, просуществовал до 1837 г. Тогда же было снесено здание Большой казны, на месте которого Ухтомским была выстроена галерея Оружейной палаты. В 1754 г. он восстановил сгоревшее в 1737 г. здание Арсенала.

В 1762 г. по повелению Екатерины II Кремлевский Зимний дворец, в котором она размещалась во время коронационных торжеств, был перестроен для размещения в нем присутственных мест. В 1764 г. одна из старых кремлевских палат, располагавшаяся близ Сретенского собора, была переделана под «покой» императрицы. К «покою» были пристроены две галереи – Дамская и Кавалерская.

¹⁰ Московский Кремль цитадель России / [Е. А. Муров и др.] ; [ред. совет Е. А. Муров и др.]. – М.: [б. и.], 2008. С. 149.

¹¹ Московский Кремль на рубеже тысячелетий / [Авт.-сост. С. В. Девятов, Е. В. Журавлева]. М.: Памятники исторической мысли, 2000. С. 278, 280.

В конце 1760-х гг. В. И. Баженовым был разработан план Большого Кремлевского дворца – огромного комплексного сооружения, включавшего собственно дворец, храм, театр, здания для коллегий, служебные постройки и т. п. Если бы этот проект был реализован, то Московский Кремль принял совершенно новый облик и перестал бы являться крепостью: Баженов предлагал снести некоторые башни и участки стен, осуществить полную перепланировку внутренней территории. Грановитую палату, Теремной дворец и соборы предполагалось органично вписать в новый комплекс. В основу замысла архитектора был положен собор Св. Петра в Риме, и новый дворец был призван служить зримым воплощением теории «Москва – Третий Рим». В соответствии с ранними вариантами проекта здание было шестиэтажным, а Ивановская площадь, украшенная триумфальной аркой, мыслилась как народный форум внутри стен императорской резиденции. Позже из соображений экономии число этажей было сокращено до четырех. Изменилось и назначение Ивановской площади: не разделявшая демократических взглядов архитектора императрица повелела обнести дворец решеткой.

Два первых этажа дворца планировалось занять складскими и техническими помещениями, на третьем разместить присутственные места, на четвертом – парадные залы. Лестницы, украшенные скульптурами, должны были вести от дворца к Москве-реке.

В конце 1760-х гг., в ходе подготовительных работ к закладке здания, были уничтожены Житный и Денежный дворы, Запасной дворец, здание приказов, дворы соборного духовенства, ряд церквей и монастырских построек, Набережные сады, а также построенная незадолго до того Д. В. Ухтомским галерея Оружейной палаты. В 1771 г. была разобрана вся кремлевская стена, шедшая вдоль Москвы-реки, с Тайницкой, двумя Безымянными и Петровской башнями. Однако уже в 1775 г. работы пришлось остановить из-за того, что Архангельский собор дал осадку, а его южная стена покрылась трещинами. Проседание грунта стало официальной причиной прекращения строительства. Однако не меньшую роль в судьбе дворца сыграли финансовая смета проекта и нелюбовь Екатерины II к Москве, которая после Чумного бунта 1771 г. резко усилилась. Императрица редко бывала в Кремле, поэтому ей не хотелось тратить колоссальные средства на его благоустройство. Проект Баженова так и не был реализован, а разрушенные башни и стену пришлось восстановить.

В 1776–1789 гг. под руководством М. Ф. Казакова на месте снесенных дворов князей Трубецких и Бярятинских был построен Сенатский дворец – первая на территории Московского Кремля постройка в классическом стиле. Его жемчужиной стал большой ротондальный зал, именуемый Белым или Екатерининским. С. В. Девятов отмечает: «Изначально Сенат был задуман как здание государственного назначения. Это означало, что оно было, с одной стороны, максимально приспособленным для «присутственных мест», а с другой – наилучшим образом выполняющим представительские функции государства»¹². В 1775–1776 гг. М. Ф. Казаковым на Ивановской площади был построен

¹² Там же. С. 156.

Архиерейский дом, органично вписавшийся в комплекс зданий Чудова и Вознесенского монастырей. В 1818 г. по просьбе великого князя Николая Павловича Александр I выкупил Архиерейский дом. В том же году в этом здании родился первенец великого князя – будущий император Александр II. В царствование Николая I это здание получило название Малого Николаевского дворца.

2. Воробьевский дворец

Подмосковное село Воробьево, купленное Василием II в середине XV в., стало местом размещения загородной резиденции московских великих князей. Деревянный дворец, построенный в Воробьево, представлял собой сложный комплекс клеток с многочисленными башенками, сенями и переходами, окруженный различными хозяйственными постройками. Крытый тесом дворец стоял на белокаменном фундаменте и был украшен резными наличниками и точеными балясинами перил, окна были не только слюдяными, но и стеклянными. Внутреннее убранство состояло из изразцовых печей, суконных обоев, картин и икон. Жилые помещения, как и в кремлевском дворце, находились на втором этаже.

Василий III часто жил в Воробьевском дворце, «а в 1521 году прятался здесь неподалеку от подошедшего внезапно к Москве крымского хана Менгли Гирея»¹³. Дворец неоднократно становился жертвой пожаров и набегов крымских татар, но каждый раз восстанавливался и лишь после страшного пожара 1547 г. оказался заброшен. Алексей Михайлович, повелевший возобновить дворец в Воробьево, часто в нем останавливался. В Воробьевском дворце очень любил жить и его сын Федор, по распоряжению которого был возведен каменный цокольный этаж. В 1684 г., при царевне Софье Алексеевне, дворец был перестроен в последний раз. Он состоял из нижнего каменного этажа и двух верхних деревянных, внешнее убранство было выполнено в стилистике московского барокко. Строительные работы завершились лишь в 1690 г., уже в царствование Петра I, который успел не раз побывать во дворце и даже прожил там несколько месяцев.

После переноса столицы в Москву Воробьевский дворец был заброшен и быстро обветшал. К 1744 г., судя по протоколу осмотра, составленному Ф. Б. Растрелли, «...верхний апартамент весь обвалился и сгнил и никуда не годится и переправить никак невозможно»¹⁴. Деревянную часть дворца было решено снести, а над относительно неплохо сохранившимся первым этажом сделать крышу. Однако в 1745 г. из-за нехватки средств от этого замысла отказались. В 1753 г. деревянный верх дворца все же разобрали, а «каменный низ... вероятно, был покрыт крышей»¹⁵. Екатерина II, приехавшая в Москву в 1775 г., приказала поставить на цокольный этаж Воробьевского дворца

¹³ Маслов А. Несколько страниц из истории Воробьевского дворца // Московский журнал. 1995. № 2. С. 41.

¹⁴ Султанов Н.В. Воробьевский дворец // Древности / Труды комиссии по сохранению древних памятников Московского археологического общества. Т. 3. М., 1909. С. XXV.

¹⁵ Там же. С. XXVIII.

Пречистенский дворец, выстроенный М. Ф. Казаковым на Волхонке специально к ее приезду.

Дальнейшая судьба Воробьевского дворца печальна. За ним никто не следил, и к концу XVIII в. здание вновь пришло в аварийное состояние. В 1802 г. цокольный этаж и полуразвалившаяся деревянная надстройка были куплены К. Михайловым, крестьянином графа А. Г. Орлова-Чесменского. Вскоре Михайлов перепродал дворцовые руины московскому купцу И. А. Шелапутину, который намеревался разобрать фундамент на кирпич, но в том же году скончался, не успев приступить к работам. Братья Шелапутина сдали Воробьевский дворец внаймы некоему И. Веригину, который устроил в нем постоянный двор, а на прилегающей территории поставил палатки. К 1808 г., судя по свидетельству С. Бенкендорф, арендаторы покинули дворец либо были изгнаны из него, и развалины царских палат, укрытые сенью рощи, пустовали. В 1812 г. остатки деревянной части дворца погибли в пожаре, а фундамент здания был частично разобран.

3. Опричный двор Ивана Грозного

В период опричнины роль резиденции Ивана Грозного недолгое время играл специально выстроенный за р. Неглинной Опричный двор (замок). Он располагался на границе, отделявшей опричную территорию от земской, и находился на расстоянии ружейного выстрела от Кремля. Судя по сохранившимся описаниям, Опричный двор имел форму квадрата со стороной 260 м, его стены 6-метровой высоты были на 2 м от основания сложены из тесаного камня, а далее шла кладка из обожженных кирпичей; «наверху стены были сведены остроконечно, без крыши и бойниц»¹⁶. Трое ворот вели во двор с севера, востока и юга. На северных воротах, обращенных к Кремлю, находились две резные разрисованные фигуры львов с оскаленными пастьми и зеркалами вместо глаз. Один из них был обращен мордой к земщине, другой – к Опричному двору. Между львами была укреплена деревянная фигура черного двуглавого орла с распростертыми крыльями, обращенного в сторону земщины.

Постройки состояли из двух дворцовых зданий, соединенных переходом и увенчанных двуглавыми орлами, и изб, в которых размещались опричные приказы. Дворцовые здания были наполовину каменными, наполовину деревянными. Охрану Опричного двора осуществляли 500 опричных стрельцов. Караул размещался под лестницами и переходом двора.

В 1571 г., во время нашествия Девлет-Гирея, Опричный двор сгорел. Поскольку на следующий год опричнина была отменена, его строения не восстанавливались.

4. Дворец Алексея Михайловича в Коломенском

Деревянный дворец, выстроенный в подмосковном селе Коломенское в 1667–1672 гг., был летней резиденцией царя Алексея Михайловича. Прообраз

¹⁶ Штаден Г. О Москве Ивана Грозного. Записки немца опричника / Г. Штаден. Л.: Издание М. и С. Сабашниковых, 1925. С. 107.

дворца появился еще в царствование Василия III. В годы Смуты дворец был уничтожен. Его восстановление произошло в правление Михаила Федоровича, однако свой величественный облик дворец, названный современниками восьмым чудом света, приобрел при его преемнике.

Реконструкция дворца в Коломенском осуществлялась под руководством С. Петрова и И. Михайлова. Резиденция представляла собой композицию 26 отдельных построек (теремов-клетей) высотой до 30 м, соединенных переходами, в здании было 270 помещений и более 3000 окон. Тесовая обшивка стен имитировала каменную кладку, окна имели затейливые резные наличники, чешуйчатая кровля была позолочена. В росписи внутренних помещений участвовали С. Ушаков и Б. Салтанов.

В 1671–1673 гг. были выстроены каменные парадные Передние ворота дворца. Многоярусная конструкция с органной палатой и часовой палаткой была увенчана звонницей с шатром, на котором располагался двуглавый орел. Украшением ворот служили четыре деревянные львиные фигуры, обтянутые бараньими шкурами. Сложная система устройств (органная палата, каменные чуланы-резонаторы, двери-клапаны), изготовленная мастером П. Высоцким и приводимая в действие часовым механизмом, заставляла львов грозно рычать.

После смерти Алексея Михайловича дворец был перестроен. В 1681 г. по повелению царя Федора Алексеевича была возведена новая, более просторная столовая. Автором проекта был крепостной крестьянин С. Дементьев. Столовая соединялась с дворцом заново выстроенными сенями, под которыми находились Передние ворота.

В начале XVIII в., после строительства Санкт-Петербурга, дворец перестал быть царской резиденцией. Заброшенное здание быстро ветшало и к середине столетия пришло в аварийное состояние. Екатерина II сразу же после своего восшествия на престол повелела отремонтировать дворец. Однако предварительные расчеты показали, что затраты на ремонт будут огромными. Поэтому в 1768 г. дворец был снесен.

5. Измайловский дворец

Масштабные работы в подмосковном селе Измайлове были начаты царем Алексеем Михайловичем в 1663 г. Кроме садов, зверинца, стекольного, полотняного и чугунолитейного заводов, там появился двухэтажный деревянный летний дворец со слюдяными окнами, окруженный террасой. Царские хоромы занимали второй этаж. В 1681 г. он был перестроен Федором Алексеевичем. В Измайлове любил жить Иван V, а после его кончины там постоянно проживали его вдова Прасковья Федоровна и дочери Екатерина и Анна. Таким образом, царские хоромы в Измайлове, ставшем для потомства Ивана V родовым гнездом, были памятны Анне Иоанновне с детских лет, и она, став императрицей, с удовольствием туда приезжала. По ее приказанию в Измайлове были заведены зверинец и псовый двор – Анна Иоанновна была искусным стрелком, обожала охоту и уделяла ей немало времени. В 1730–1731 гг. Измайловский дворец являлся главной императорской резиденцией. К 1765 г. он сильно обветшал и был снесен.

6. Лефортовский дворец

Строительство московской усадьбы одного из ближайших сподвижников Петра I генерал-адмирала Ф. Я. Лефорта было начато в 1696 г. Дворец являлся царским подарком в честь взятия Азова. Кроме того, Петр I предполагал использовать дом для проведения различных официальных мероприятий. Работы велись под руководством «каменных дел мастера» Д. В. Аксамитова. К 1698 г. были готовы петровские палаты – корпус, обращенный к Яузе. В здании органично сочетались стилистика западноевропейской архитектуры и московского барокко. Р. Подольский отмечал, что «самый тип здания... исходил из композиции гражданских зданий XVII столетия, характеризующихся простой системой палат с сенями между ними, но развернутой в данном случае более широко ввиду исключительности задания»¹⁷. Корпус был трехэтажным, трехобъемным, на втором этаже центральной части был размещен большой зал для проведения официальных приемов, переговоров и торжественных мероприятий (известный как «сада» или «большая столовая палата»), из которого имелся выход на открытые галереи. Стены большой столовой палаты были обиты красным сукном и шпалерами и украшены картинами и зеркалами, на хорах палаты стоял орган. Комнаты, находившиеся в боковых частях здания («палата, что обита кожами золотыми», Белая палата, Черная палата и т. п.), имели богатую обстановку, их стены были обтянуты тканью или обиты позолоченной кожей. Поскольку Лефорт был адмиралом, Белая гостиная была украшена маринами и моделями кораблей. Убранство двух комнат было выдержано в восточной стилистике, там находились изделия из китайского шелка и дамасской парчи, китайские столики и веера. Новоселье было пышно отпраздновано в феврале 1699 г. К сожалению, хозяин дворца, простудившись во время торжеств, вскоре скончался. Дворец был передан в ведение Посольского приказа, в нем «распоряжался уже сам царь, и здание стало его московской резиденцией для приемов иностранных делегаций»¹⁸. Кроме того, здесь устраивались карнавалы и гуляния, давались театральные представления.

В 1706 г. новым владельцем дворца стал А. Д. Меншиков. В 1708–1710 гг. он развернул масштабное строительство, в результате чего дворец превратился в закрытое четырехугольное каре флигелей с обширным внутренним двором. На первом этаже дворца, который именовался уже дворцом Меншикова, итальянским архитектором Ф. Фонтана была устроена открытая аркада, опоясывавшая внутренний двор. Жилые помещения находились на втором этаже.

В 1727 г. Меншиков оказался в опале и вскоре был сослан. Его московский дворец после ремонта и реконструкции превратился в правительственную резиденцию. В 1728 г. в Лефортовском дворце поселился Петр II. В ноябре 1729 г. во дворце произошла его помолвка с княжной Е. А. Долгоруковой. В январе следующего года Лефортовский дворец должен был стать местом проведения свадебных торжеств. Однако в день, назначенный для свадьбы, 19 января 1730 г., Петр II умер во дворце от оспы. Спустя месяц с небольшим, 25 февраля, новая

¹⁷ Подольский Р. Петровский дворец на Яузе // Архитектурное наследство. 1951. С. 19.

¹⁸ Павлова В.Е. Лефортовский дворец – московская резиденция Петра I // Вестник архивиста. 2008. № 1. С. 221.

императрица Анна Иоанновна, торжественно порвала в Лефортовском дворце «Кондиции», с помощью которых члены Верховного Тайного совета намеревались ограничить ее власть в свою пользу.

После этого здание многократно перестраивалось, сгорало и восстанавливалось, но никогда не являлось императорской резиденцией. В 1740 г. была уничтожена большая столовая палата, хранившая память о Петре Великом. Во время поездок Елизаветы Петровны в Москву в Лефортовском доме размещалась ее охрана – гренадеры Лейб-компании, в то время как сама императрица проживала в располагавшемся неподалеку Головинском дворце. В 1752–1755 гг. лейб-компанцы были полноправными хозяевами дворца. В. И. Егоров отмечает: «Словосочетания «корпус Лейб-компаний» и «Лефортовский дворец» в эти несколько лет произносились как синонимы. Здесь не только жили гренадеры и члены их семей, но и обосновались все ротные структуры – канцелярия, комиссарство, счетная комиссия, церковь, аптека и проч. Судя по всему, под жилые, хозяйственные и административные помещения были заняты комнаты во всех четырех «линиях» или «флигелях» дворца»¹⁹. В 1797 г., во время коронационных торжеств Павла I, во дворце разместились его свита. Лефортовский дворец, перестроенный М. Ф. Казаковым, преобразился: «...фасады здания приобрели строгие классические формы, изменился декор ансамбля, были заложены аркады меншиковских флигелей и боковые проезды, а во дворе появились два новых полукруглых здания – «циркумференции», фасады которых обрамлены плоскими арками»²⁰.

С начала XIX в. во дворце располагались фонды архивов военного ведомства. В настоящее время в Лефортовском дворце размещены Российский государственный военно-исторический архив и Российский государственный архив фонодокументов.

7. Головинский дворец и Летний Анненгоф

Усадьба генерал-фельдмаршала Ф. А. Головина появилась на берегу Яузы еще в 1702 г. Ее образцом послужил знаменитый Версаль. Каменный дворец был выстроен по проекту Д. Иванова. Рядом с ним был разбит регулярный парк прямоугольной планировки, созданный лейб-медиком Н. Бидлоо. Главный фасад дворца выходил на прямоугольный пруд, на берегах которого были установлены статуи. С другой стороны дома был расположен увеселительный павильон с фонтаном и крытыми аллеями для прогулок. В 1706 г. Головин умер, и его усадьба пришла в запустение. В 1721 г. она перешла в собственность государства. Реконструкция Головинского дворца, комплекса прилегавших к нему построек и сада была поручена Н. Бидлоо. Современники называли Лефортовский парк «Версальем на Яузе». В 1728 г., при Петре II, двор вернулся в Москву, и Головинский дворец получил статус одной из правительственных резиденций.

¹⁹ Егоров В.И. Гренадеры Лейб-компаний императрицы Елизаветы Петровны – постояльцы Лефортовского дворца. 1740-е – 1750-е гг. // Вестник архивиста. 2008. № 1. С. 226.

²⁰ Павлова В.Е. Указ. соч. С. 222.

В начале 1730-х гг. на территории бывшей усадьбы Головина проживала императрица Анна Иоанновна. По мнению В. С. Дельвига, «Неприятие старого палатного строения (малые размеры и старомодная архитектура) для познавшей комфорт цивилизованной Европы императрицы Анны Иоанновны было очевидным. Эта мысль подтолкнула ее к решению о постройке новой резиденции, для которой было выбрано место в Немецкой слободе, восточнее Головинского дворцового ансамбля»²¹. В 1730–1731 гг. Головинский дворец был отремонтирован, перестроен и наименован Летним Анненгофом. Внешний вид обновленной резиденции отвечал канонам французского классицизма. Ф. Б. Растрелли, руководивший работами, так описал их итог: «Я построил большой двухэтажный дворец из дерева, с каменными погребями, наименованный Анненгоф, фасад которого, обращенный в сторону города Москвы, имел более 100 туаз (1 туаз равен 1,949 м – А. Г.) в длину, не считая галерей, выходивших во двор и имевших в длину более 60 туаз; вместе с этим большим зданием там был сделан сад в сторону деревни, а также терраса против названного дворца, вся из тесаного камня, с большим спуском, над которым был сделан цветочный партер, окруженный пятью бассейнами, с фонтанами, украшенными статуями и вазами, – все в позолоте. Это большое сооружение состояло более чем из 400 комнат, помимо большого зала, и имело две парадные лестницы, также украшенные скульптурой, а в главных апартаментах плафоны были расписаны живописью»²². На фронте был изображен герб Российской империи. К главному входу Анненгофа был подведен канал, возле дворца разбили Верхний парк (впоследствии известный как Анненгофская роща), являвшийся миниатюрной копией Версальского парка. Его главной достопримечательностью был каскадный фонтан, увенчанный статуей Геракла. Остальную часть территории бывшего головинского имения Растрелли занял Нижним парком.

Вскоре после смерти Анны Иоанновны Летний Анненгоф сгорел. В 1742 г. на его месте был построен деревянный дворец, которому было присвоено название Головинского. В дворцовый комплекс входили построенные Ф. Б. Растрелли и М. Г. Земцовым церковь Воскресения, Иллюминационный театр, Оперный дом и Триумфальные ворота. В начале 1770-х гг., после того как сгорел Зимний Анненгоф, Екатерина II повелела выстроить в Лефортово каменный дворец. Здание деревянного Головинского дворца было снесено. Строительство, начавшееся в 1773 г., было завершено только в 1796 г., незадолго до смерти императрицы. Авторами первого проекта были князь П. В. Макулов и А. Ринальди. В 1778 г. стало ясно, что из-за некачественного кирпича уже наполовину возведенному дворцу грозит обрушение. Макулов с позором был отстранен от работ. Новым руководителем стал К. И. Бланк. Под его руководством здание в 1779 г. было разобрано, а в 1782–1783 гг. выстроено вновь. Внутренняя и внешняя отделка дворца были поручены Дж. Кваренги, изготовление лепного декора – Ф. Кампорези.

²¹ Дельвиг В.С. К вопросу о строительстве дворцово-паркового ансамбля «Анненгоф» – единственной в Москве императорской резиденции европейского типа (тридцатые годы XVIII в.) // Общество. Среда. Развитие. 2013. № 3 (28). С. 49.

²² Балязин В.Н. Неофициальная история России. – М.: ОЛМА Медиа Групп, 2010. С. 247.

Огромное величественное трехэтажное здание было выстроено в стиле русского классицизма. Стены были выкрашены красной краской. Центральные части здания Дж. Кваренги выделил с помощью протяженных колоннад большого ордера, охватывавших два верхних этажа. Колоннада уличного фасада изготовлена из серого песчаника и состоит из 16 колонн с капителями коринфского ордера. Базы колонн соединены чугунной решеткой.

Екатерининскому дворцу, строившемуся как правительственная резиденция, так и не суждено было стать ею. Павел I разместил во здании Московский гарнизонный полк. Дворец лишился части отделки своих парадных помещений. В 1812 г. Екатерининский дворец был разрушен солдатами наполеоновской армии. После его восстановления в 1823 г. в здании разместились 1-й Московский кадетский корпус, а в пристроенном пять лет спустя корпусе в 1849 г. расположился 2-й Московский кадетский корпус. В 1864 г. в служебных корпусах дворца (так называемых Красных казармах) было размещено Московское пехотное юнкерское училище, в 1897 г. ставшее военным, а с 1906 г. именовавшееся Алексеевским военным училищем. В настоящее время в Екатерининском дворце находится Общевойсковая академия Вооруженных Сил РФ.

8. Зимний Анненгоф в Лефортово

Выше уже говорилось о том, что в 1736 г. Зимний Анненгоф был перенесен из Кремля в Лефортово, к уже стоявшему там Летнему Анненгофу. Деревянное здание многократно перестраивалось, уничтожалось пожарами и восстанавливалось вновь. Елизавета Петровна во время своих поездок в Москву первоначально останавливалась в Потешном дворце или Зимнем доме на Яузе (так стал именоваться Зимний Анненгоф). Однако затем она приняла решение возвести новый дворец. Деревянное здание было сооружено в 1741 г. А. П. Евлашевым и И. К. Коробовым под руководством Ф. Б. Растрелли. В 1753 г. дворец сгорел и был сразу же выстроен заново Д. В. Ухтомским. Здание состояло из 165 комнат, к нему было пристроено два театра. В 1771 г., уже в царствование Екатерины II, Зимний дом на Яузе вновь был уничтожен пожаром и более не восстанавливался.

РАЗДЕЛ 2. АГРОПРОМЫШЛЕННЫЙ КОМПЛЕКС: ПРОБЛЕМЫ И ПЕРСПЕКТИВЫ ФУНКЦИОНИРОВАНИЯ В УСЛОВИЯХ ЦИФРОВОЙ ЭКОНОМИКИ

В современных условиях инновационное развитие сельского хозяйства России имеет существенные скрытые резервы, использование которых позволит дать новый импульс развитию агропромышленного комплекса Российской Федерации в мире третьего тысячелетия. Один из них – достижения цифровой экономики. Цифровизация деятельности субъектов агропромышленного комплекса предполагает интеграцию данных из различных источников и обработку масштабных информационных потоков. В связи с этим возникает необходимость формирования информационной системы, соответствующей требованиям цифровой экономики и удовлетворяющей информационные потребности заинтересованных сторон²³. Необходимо выяснить возможности роста экономики России за счет модернизации технических, технологических и управленческих операций на основе использования новейших технологий, которые предлагают в качестве новой парадигмы развития – цифровизацию экономики. Переход от общепринятой стратегии цифровой экономики, основанной на использовании отдельных цифровых устройств и технологий, к стратегии цифровизации собственно экономических связей и отношений позволяет обеспечить более высокие темпы роста экономики АПК²⁴.

Исследование построено на изучении современных достижений в области цифровизации при принятии инвестиционных и управленческих решений субъектами АПК. Достижение поставленной цели обеспечивается использованием критического анализа литературных источников, общенаучных методов системного подхода, аналогии и проектного, абстрактно-логического и статистико-экономического методов. Идеология Интернета вещей направлена на повышение эффективности экономики за счет автоматизации процессов в различных сферах деятельности и исключения из них человека. Несмотря на многочисленные научные публикации и освещение технологий, связанных с понятием «интернета вещей» средствами массовой информации, данная тема как инструмент развития цифровой экономики недостаточно систематизирована и изучена. Во время исследования были использованы стандартные методы тестирования, которые сочетали ручное тестирование с использованием автоматизированных средств. Приборы и их компоненты были оценены, исходя из специфических уязвимостей, связанных с каждой

²³ Amirova E.F., Voronkova O.Y., Pyurveeva K.A., Shatalov M.A., Panteleeva T.A., Sorokina O.A. Functioning of agroindustrial complex in the conditions of digital economy // International Journal of Mechanical Engineering and Technology. 2018. Т. 9. № 12. С. 586-594.

²⁴ Goryushkina, N.E., Vakhrushev, I.B., Akhmetova, M.K., Otto, O.V., Pesotskaya, E.V., & Voinova, N.E. The world hotel market: Current state and development trends. International Journal of Mechanical Engineering and Technology. 2018. 9(12). Pp. 618-627.

категорией, указанной в списке. Данные исследования были основаны путем анализа использования различных устройств Интернета вещей.

Систематизированы источники, сформулированы требования к информационному обеспечению цифровизации деятельности субъектов АПК. Предложен авторский подход к формированию системы информационного обеспечения цифровизации деятельности субъектов отрасли²⁵. Обоснована факторная зависимость выбора и специфики использования программного продукта от целевых установок субъектов АПК. Выявлена специфика постановки задач информационного обеспечения для разного типа субъектов АПК (производителей и потребителей продукции АПК, государства и инвесторов). Результаты будут полезны государственным структурам, регулирующим деятельность субъектов АПК, что приведет в конечном итоге к повышению экономической эффективности функционирования всех субъектов национального хозяйства.

В работе применены как общенаучные методы научного исследования – диалектический, индукция и дедукция, аналогия и моделирование, анализ фактических и исторических данных, так и методологические принципы анализа экономических явлений – классификации и сравнения, а также конкретно-научные методы – сравнительный анализ, монографический, статистико-экономический, графический методы проведения исследований.

Формирование системы информационного обеспечения цифровизации деятельности субъектов АПК – это процесс объединения разнообразных данных в единое информационное пространство, требующий оперативной и полной верификации поступающей информации, повышения уровня интеллектуализации компаний, разработки отечественных программных продуктов, профессиональных компетенций и уровня подготовки кадров, культуры потребления²⁶. Уровень цифровизации отраслей АПК в современных условиях хозяйствования возможно увеличить как минимум в несколько раз в индексном выражении. Отрасли АПК готовы применять цифровые технологии.

Улучшение технологической инфраструктуры и использование огромных баз информации вызвали большую цифровую трансформацию нашего общества²⁷. И если прошлый шаг цифровизации основывался на увеличении доступа в интернет для большинства потребителей, то следующий шаг отличается интеграцией большого спектра цифровых сервисов, товаров и систем в киберфизическую систему. Смешивание онлайн- и офлайн- миров доказывает будущее цифровой экономики. Это стало возможным с помощью

²⁵ Amirova, E.F., Petrova, L.I., Ziuzya, E.V., Sleptsov, V.V., Krishtaleva, T.I., & Kuznetsova, M.V. Import substitution as an economic incentive mechanism for Russian commodity producers. *International Journal of Civil Engineering and Technology*. 2019. Т. 10(2). Pp. 926-931.

²⁶ Zhahov N.V., Krivoshlykov V.S., Shatokhin M.V. Ways of modern agri-culture in: specifics and state support / N.V. Zhahov, V.S. Krivoshlykov, M.V. Shatokhin // 30th International business information management association conference - Vision 2020: sustainable economic development, innovation management, and global growth. IBIMA 2017. Pp. 3646-3652.

²⁷ Serebryakova M. F. Factors of uncertainty and risk in agrarian production / M.F. Serebryakova // *Международный научно – исследовательский журнал*. – 2016. № 5-1 (47). – С. 158-160.

некоторых фундаментальных факторов – быстрым распространением сенсорных телефонов и огромных баз информации. Интернет сейчас «используют» около 14 млрд механических устройств, датчиков и приборов, а к 2020 году ожидается двойное увеличение. 99% мировой информации уже во всемирной паутине и больше 50% имеет IP-адрес. Исследователи также адаптировали LiveTag под монитор гидратации: они прикрепили его к пластиковой бутылке с водой и показали, как можно использовать датчик для контроля потребления воды. Вода внутри влияет на реакцию тега таким же образом, как прикосновение пальца (если только речь не идет о металлической банке, потому что металлическая основа в этом случае будет блокировать сигнал). Тег имеет несколько резонаторов, каждый из которых расположен на определенном уровне воды.

Ученые предполагают, что эту технологию можно будет использовать для усовершенствования мобильных приложений, которые отправляют пользователю смартфона напоминания о том, что нужно выпить определенное количество воды, чтобы предотвратить обезвоживание организма. «Наше видение состоит в том, чтобы расширить понятие интернета вещей и выйти за рамки простого подключения смартфонов и других устройств высокого технологического класса, - говорит руководитель проекта Чжан Синью, профессор электротехники и вычислительной техники в инженерной школе UC San Diego Jacobs. - Мы разрабатываем недорогие бескамерные, бесшумные, пригодные для печати датчики, которые могут сделать повседневные объекты частью интернета вещей». Профессор Чжан предполагает, что технологию LiveTag можно будет использовать для отслеживания взаимодействия человека с повседневными объектами. Например, LiveTag потенциально может использоваться как недорогой способ оценки восстановления пациентов после инсульта. Когда пациенты возвращаются домой, они могут использовать эту технологию для передачи данных о двигательной активности врачу на основе того, как они взаимодействуют с бытовыми объектами у себя дома. Количество, интенсивность и частота действий могут быть зафиксированы и переданы специалистам для оценки выздоровления. Другим вариантом использования изобретения может стать маркировка продуктов в розничных магазинах для аналитики больших данных об интересах клиентов на основе того, каких продуктов они касаются и что в итоге покупают. Вместо того, чтобы использовать камеры, магазины могут внедрять LiveTag в качестве альтернативы, которая предлагает клиентам больше конфиденциальности. Хотя исследователи не продемонстрировали на практике никаких других вариантов функционального использования своего изобретения, будем надеяться, что их действительно невероятно много²⁸.

Важнейшим направлением, обеспечивающим развитие цифровой экономики России, является «импортозамещение» чаще всего означает экономическую стратегию, нацеленную на замещение импортируемых товаров

²⁸ Rostova O., Dubgorn A., Shirokova S., Zabolotneva A., Shmeleva A. Features of using blockchain technology in healthcare. IEEE DSDT Conference Proceedings. 2018. Pp. 53-57

и технологий продуктами отечественного производства и защиту отечественных товаропроизводителей. Данная продукция реализуется с целью повышения конкурентоспособности национальной экономики, стимулируя модернизацию, экономическую эффективность производства. Вместе с этим импортозамещение определяется как полная индустриализация экономики, которая будет способствовать созданию масштабных наукоёмких производств и снижению общенационального уровня безработицы²⁹.

Наша страна зависит от импорта, и проблема замены иностранных товаров на отечественные существовала и прежде. Однако, санкции 2014 года, введённые западными странами, заставили правительство взглянуть на проблему с более пристальным вниманием.³⁰ Так, уже в конце 2014 года была утверждена масштабная программа импортозамещения, охватывающая значительное количество отраслей. В условиях возникшей потребности в импортозамещении остро встала проблема необходимости совершенствования экономического механизма импортозамещения на предприятиях и в отраслях агропромышленного комплекса³¹. В связи с этим оценка потенциала и систематизация механизмов и инструментов политики импортозамещения в России приобрела особую значимость.

В современной международной политической обстановке проблема импортозамещения чрезвычайно важна для национальной экономики России. Структура российского импорта составляет более 80% от объема производства обрабатывающей промышленности. Вследствие этого необходима разработка поэтапной стратегии импортозамещения, причем экономический механизм импортозамещения должен прежде всего стимулировать российских товаропроизводителей к высокоэффективному производству.

В итоге успешного проведения политика импортозамещения способствует не только появлению собственного национального продукта и повышению его качества, но и повышение уровня жизни населения³². По мере развития агропромышленного производства появляются новые рабочие места, что уменьшает безработицу в стране. Для повышения качества продукции требуются новые технологии, что положительно влияет на развитие научно-

²⁹ Амирова Э.Ф. «Дорожная карта» импортозамещения Российской Федерации // Основные направления развития агробизнеса в современных условиях. Сборник статей по материалам II Всероссийской (национальной) научно-практической конференции. – Курган: Курганская государственная сельскохозяйственная академия им. Т.С. Мальцева, 2018. С. 9-12.

³⁰ Газетдинов Ш.М. Предпосылки формирование территориальных систем в условиях модернизации экономики / Газетдинов Ш.М., Газетдинов М.Х., Семичева О.С. // Роль и место цивилизованного предпринимательства в экономике России/ Сборник научных трудов. – Москва: Издательство Российской академия предпринимательства, 2016. С 37-44.

³¹ Амирова Э.Ф., Садыкова Л.И. Последствия импортозамещения // Перспективы устойчивого развития АПК: сборник материалов Международной научно-практической конференции [Электронный ресурс]. – Электрон.дан. – Омск: Изд-во ФГБОУ ВО Омский ГАУ, 2017. С.486-491.

³² Козловских Л.А., Сагина О.А., Минайченкова Е.И. Эффективность научно- исследовательских проектов на рынке отраслевых инноваций пищевой промышленности // Конкурентоспособность в глобальном мире: экономика, наука, технологии. 2017. № 12 (59). С.686-693

технического комплекса. Лучшее качество привлечёт потребителя, что заставит производителей задуматься о расширении производственных мощностей³³.

Задачи на 2019 год в части цифрового госуправления, которые должно выполнить правительство и регионы. Правительство будет совершенствовать работу базовых, ключевых информационных ресурсов: единой госреестра недвижимости, единой паспортной базы, единого реестра населения, единого госреестра юрлиц. С точки зрения функциональной совместимости и готовности выдавать сервисы для алгоритмизированного предоставления госуслуг и взаимодействия с частными провайдерами.

Таким образом, структурные преобразования в экономическом механизме импортозамещения повысят эффективность производственной деятельности в целом, что, в свою очередь, положительно скажется на решении экономических проблем. Цифровизация станет источником обеспечения условий перехода к цифровой экономике отечественного аграрного производства также, как и в развитых странах, а на ее основе и повышения эффективности и минимизация затрат в АПК. Позволит своевременно получать достоверную информацию и станет мощным инструментом инвестирования и контроля за денежным обращением и движением рабочей силы, снижения инфляции, искоренения коррупции, теневых доходов, незаконной предпринимательской деятельности и финансовых преступлений. Таким образом, цифровизация, как новая парадигма цифровой экономики откроет широкий простор для роста экономики страны.

³³ *Амирова Э.Ф.* Роль инноваций в обеспечении импортозамещения продовольствия // Современные научные исследования и разработки. Астрахань: Изд-во: Научный центр "Олимп". - 2017. № 4 (12). - С. 355-358. eISSN: 2415-8402.

ГЛАВА 3. ПРОБЛЕМЫ ДЕМОГРАФИЧЕСКОГО ВОСПРОИЗВОДСТВА КОРЕННЫХ МАЛОЧИСЛЕННЫХ НАРОДОВ СЕВЕРА В РЕСПУБЛИКЕ САХА (ЯКУТИЯ)

Анализ структуры населения коренных малочисленных народов по полу позволил выявить ряд особенностей. За выделенный период соотношение мужчин и женщин у этих народов не претерпело резких изменений. По итогам переписи 2002 г., на каждые 100 мужчин эвенков приходится 98 женщин (в 1989 г. — 100), эвенов — 153 (в 1989 г. — 148), долган — 123 (в 1989 г. — 111), юкагиров — 107 (в 1989 г. — 109). Эти данные свидетельствуют о том, что потенциальные возможности этнического воспроизводства населения у коренных малочисленных народов, как и в прежние годы, остаются незначительными и в обозримом будущем могут привести к серьезным демографическим последствиям. К тому же за период между переписями обозначилась тенденция к увеличению числа женщин в городских поселениях у всех коренных малочисленных этносов. Эти показатели резко отличаются от аналогичных среднестатистических данных по Российской Федерации, Дальневосточному федеральному округу и Республике Саха (Якутия), где в последние десятилетия прослеживается характерная для развитых стран тенденция демографического старения населения (средний возраст жителя России — 37 лет, Дальневосточного региона — 34 г., Якутии — 30 лет). Установленный по итогам двух последних переписей низкий уровень демографической нагрузки людьми старше трудоспособного возраста у коренных малочисленных народов можно оценить как благоприятный фактор, способствующий дальнейшему демографическому развитию этих народов³⁴.

Северо-Восточный федеральный университет имени М.К. Аммосова, начиная с 2011 года, совместно с Центром стратегических исследований и разработок Сибирского федерального университета проводит форсайт-исследование, общей целью которого является построение прогноза, сценариев развития Республики Саха (Якутия) в перспективе до 2050 года.

В рамках форсайт исследования был проведен комплексный социологический опрос группой социологов университета в 16 районах из 34 Республики Саха (Якутия) с 5 по 10 октября 2011 года. Цель данного исследования — выявление рефлексии представителей народа саха и коренных малочисленных народов Севера по основным демографическим, семейным, репродуктивным, культурологическим, социалингвистическим, социофессиональным и социально-психологическим аспектам развития якутского социума в начале XX I века.

³⁴ Бурцева Т.Е., Уварова Т.Е., Махарова Н.В., Томский М.И. Динамика современных демографических и медико-демографических процессов у коренных малочисленных народов Севера Республики Саха (Якутия). Общественное здоровье. URL: http://www.fesmu.ru/SITE/files/editor/file/dmj/2008/200802/200802_41.pdf (дата обращения: 20.12.2019).

Применялась многоступенчатая типологическая квотная стратификационная выборка. На первом этапе составления выборочной совокупности использовалась методика типологического отбора районов, учитывался критерий национального состава населения района. В выборку были отобраны четыре типа районов: мононациональные, якутские, в которых исторически проживают 80–100% представителей народа саха- русскоязычные территории, на которых сосредоточены в основном представители славян-смешанные по национальному составу районы и арктические, в которых живут и трудятся коренные малочисленные народы Севера, а также саха и русские.

Итоги Всероссийской переписи 2010 г. демонстрируют, что Республика Саха (Якутия) не сохранила статус региона с миллионным населением. Общая численность населения Республики Саха (Якутия) составила 958,3 тыс. человек. Удельный вес городского населения — 614,4 тыс. человек, сельского — 343,9 тыс. человек. Одной из особенностей Республики Саха (Якутия) является исторически сложившийся большой удельный вес сельского населения в общем числе жителей (37% при среднем в других северных регионах России — 8%).

Основной тенденцией современного демографического развития в Республике Саха (Якутия) является стабилизация численности населения практически на одном уровне с некоторыми колебаниями в отдельные годы. Она сменила сокращение численности, которое отмечалось на протяжении последних десятилетий с 1991 г. этого был миграционный фактор. Только в 2014 году соотношение несколько изменилось: естественный прирост (8835 чел.) стал превышать по абсолютному значению миграционную убыль (-6708 чел.). В естественном движении основными тенденциями остаются сохранение высокой рождаемости и в то же время высокой смертности населения.

В настоящее время насчитываются десятки законодательных актов федерального уровня, имеющих прямое или косвенное отношение к коренным малочисленным народам. Первый же общероссийский закон, касающийся прав малочисленных народов, появился только в 1999 г., преодолев многолетние препоны при его обсуждении³⁵.

Данные о естественном воспроизводстве коренного населения можно было получить на основании государственного учета о естественном движении, который осуществлялся ежегодно до 2010 года только по районам проживания в сельской местности. Но, учитывая общую динамику численности коренных малочисленных народов Севера и естественное движение, можно оценить изменение в их воспроизводстве на примере отдельных наиболее крупных народов. В целом для коренных малочисленных народов за период 1996–2008 гг. естественный прирост был положительным. Его обусловили относительно высокий уровень рождаемости и относительно невысокий уровень смертности, хотя эти показатели значительно дифференцированы у отдельных народов.

³⁵ Коренные народы российской Арктики: доклад академика В.А. Тишкова, д-ра истор. наук Н. И. Новиковой, канд. истор. наук Е. А. Пивневой // Вестник РАН, 2015. Т. 85. № 5–6. С. 491–500.

Сравнительный анализ опыта социально-политического развития коренного населения американского Севера показывает³⁶:

1. В этих государствах нет особой государственной политики по отношению к национальным меньшинствам. Данная государственная политика по отношению к коренному населению меняла свое содержание в зависимости от уровня социально – политической и гражданской активности населения;

2. Коренные народы зарубежного Севера находятся под защитой мировой общественности и международных организаций, включая ООН;

3. Народы зарубежного Севера отличаются более высоким уровнем политического самосознания и политической само организованности и давно включились в политическую борьбу за свои права.

В Российской Федерации для минимизации растущих негативных тенденций в социально-экономическом развитии коренных малочисленных народов Севера, Сибири и Дальнего Востока Правительством Российской Федерации использовался программно-целевой метод решения проблем. В марте 1991 г. была принята Государственная программа развития экономики и культуры малочисленных народов Севера в 1991-1995 гг., но из-за низкого уровня финансирования данная программа была реализована лишь частично. Фактические объемы ее финансирования составили соответственно (по годам): 1991 - 30 процентов; 1992 - 17 процентов; 1993-1994 - 4 процента; 1995 - 2 процента; средний за 5 лет -11,5 процента.

В настоящее время назрела политическая необходимость пересмотра устоявшихся взглядов на проблему коренных малочисленных народов Севера, к сожалению так и не достигнуто единого видения решения проблем коренных малочисленных народов, прежде всего Севера, Сибири и Дальнего Востока. Фактически провален Указ Президента «О неотложных мерах по сохранению мест проживания и хозяйственной деятельности малочисленных народов Севера». Не выполняется закон «О гарантиях прав малочисленных народов», который был принят после длительных дискуссий, показала свою неэффективность программа социально-экономического развития малочисленных народов.

Как показывали итоги Всероссийской переписи населения 2010 года, численность коренных малочисленных народов Севера, Сибири и Дальнего Востока за переписной период выросла на 2,7 процента. Но этот прирост оказался очень неравномерным по другим регионам России. К северным регионам, которые дали прирост численности коренных малочисленных народов, относятся республики Алтай, Бурятия, Саха (Якутия), Хакасия, Тюменская и Магаданская области, Чукотский автономный округ; в остальных 19 регионах расселения коренных народов Севера их численность сократилась, особенно значительно в республиках Тыва, Коми и Карелия, Томской, Ленинградской областях, Камчатском крае. Этот показатель является следствием нескольких факторов:

³⁶ Петров Ю.Д. Малочисленные народы Севера: государственная политика и региональная практика. - М., 1998. С. 38-39.

1. увеличение положительной разницы между уровнем рождаемости и смертности у народов Севера в одних регионах и снижение этого показателя в других;

2. смена этнической идентификации на коренную у потомков от смешанных браков в одних регионах и, возможно, отказ от коренной идентификации в пользу других.

В современных условиях коренные малочисленные народы Севера, Сибири и Дальнего Востока испытывают в своем развитии определенные трудности. Среди них наиболее актуальным попрежнему является процесс разрушения национальной культуры, традиций, обычаев, языка, что является важнейшей составляющей их культурного и духовного развития. Такие явления как низкий уровень и низкое качество жизни, неразвитость социальной инфраструктуры затрудняют получение качественных услуг, в том числе в области здравоохранения и образования. До сих пор недостаточное внимание со стороны государства уделяется развитию правовых и организационных механизмов, которые способствовали бы дальнейшему развитию самоуправления народов Севера. Но, в то же время следует отметить процесс повышения национальной самоидентификации коренных малочисленных народов Севера.

В отсутствии национально-территориальных образований у части северных народов, региональных национальных лидеров политическая социализация протекает по большей части стихийно, под влиянием внешних факторов, и проходит как общероссийский процесс без учета влияния этнических и местных социально-экономических особенностей этой категории населения. Все это приводит к снижению качества политической социализации и степени вовлеченности участия в политический процесс коренных народов Арктики и в условиях промышленного освоения Севера возрастает значимость не только экономического, но и социально-политического развития его населения.

Промышленное освоение территории Республики Саха (Якутия) проходило в основном, в районах исконного проживания коренных малочисленных народов Севера, в котором производительная деятельность до конца 1950-х годов коренных народов основывалась на хозяйственных традициях, опыте и образе жизни. Доля занятых в оленеводстве, охоте и рыбалке составляли 80-90 процентов от всего числа коренного населения ЯАССР³⁷.

Новым импульсом в решении вопросов экономического и социального развития этих народов явилось Постановление ЦК КПСС и Совета Министров СССР от 16 марта 1957 г. №300 «О мерах по дальнейшему развитию экономики и культуры народностей Севера». В данном постановлении были определены основные мероприятия по обеспечению всестороннего развития коренных малочисленных народов Севера с учетом их особенностей. Постановление обязывало повысить уровень руководства партийными организациями в

³⁷ КПСС в резолюциях и решениях съездов, конференций и пленумов Центрального комитета. М. 1987. Т. 9.

решении задач национального, хозяйственного и культурного строительства, усиление политико-воспитательной работы среди коренного населения, вовлекая его в активную общественно-политическую жизнь.

Данное постановление изначально носило противоречивый характер, так как с одной стороны, было намечено комплексное развитие аграрного сектора, а с другой стороны, произошло разграничение сфер, где управление развитием всей социальной сферы было обязанностью местных органов власти, при этом, методы государственного управления ориентировали региональные власти на самостоятельное решение возникающих проблем без помощи центральных органов власти и партийного комитета. Но самое главное противоречие заключалось в том, что не были никоим образом учтены специфика традиционного уклада жизни коренных малочисленных народов Севера, ни то, что экономика и вся культура этих народов тесно взаимосвязано между собой традиционными видами хозяйств, формирование социалистического образа жизни превратилась в борьбу с кочевым образом жизни народов Севера.

С началом перестройки, представители коренных малочисленных народов Севера получили возможность открыто говорить о проблемах социально-экономического развития, проблемах языковой среды, в целом о проблемах ожидающих волевого политического решения, накопившихся десятилетиями. К сожалению, эпоха перестройки, гласности и ускорения привели к еще большему обострению всей социально-экономической и политической ситуации касательно Севера.

Принимаемые многочисленные постановления были прежде всего направлены на развитие промышленности, поэтому не могли в полной мере и объеме решить проблемы коренных малочисленных народов Севера, промышленное освоение территорий поспособствовало подрыву традиционных видов хозяйствования, нерациональное использование природных ресурсов республики привело к неизбежным социальным диспропорциям, основная масса коренных северян всех национальностей стало пополнять ряды неквалифицированных рабочих, остро проявились социальные негативные явления - отчуждение, пьянство и бродяжничество. По оценке экспертов к тому времени, уровень безработицы среди коренных малочисленных народов Севера составил 31 процент.³⁸ К примеру в конце 1950-х годов около 90 процентов трудоспособного населения из числа коренных малочисленных народов Севера было занято в традиционных отраслях хозяйства, а к концу 1980-х годов данный показатель снизился до 43 процентов³⁹.

В настоящий момент мы вынуждены говорить о том, что вопрос выживания коренных народов Арктики вызывает тревогу. Несмотря на меры, принимаемые в последние годы, продолжается развал традиционных отраслей хозяйствования, растёт уровень безработицы и обнищания населения, ухудшается состояние здоровья граждан: уровень смертности среди

³⁸ *Игнатьева В.Б.* Промышленное освоение Якутии и его влияние на социальное развитие коренных народов//Национальная политика в регионе - по материалам Республики Саха (Якутия). Якутск. 1993 г.. С. 40

³⁹ *Пижа А., Прохоров Б.* Большие проблемы малых народов//Коммунист. 1988 г. №16. С. 77

представителей малочисленных народов Севера в полтора раза выше, чем среди остального населения, и заметно превышает уровень рождаемости, на Севере угрожающие масштабы приняли алкоголизм и преступность.

В России ситуация с человеческим капиталом непростая. С одной стороны, сегодня большинство россиян, особенно в городах, имеют или получают высшее образование, высокие потребительские запросы и требования к качеству жизни. В Российской Арктике существуют также такие объективные трудности для формирования человеческого капитала, как суровый климат региона и удаленность от баз снабжения.

Развитие социально-демографического потенциала предполагает воспроизводство численности населения. При этом в настоящее время наблюдается снижение численности населения в регионах Арктической зоны Российской Федерации. Для преодоления данного негативного явления необходима государственная поддержка как воспроизводства населения (суммарного коэффициента рождаемости), так и сокращения показателей естественной убыли (повышение среднего возраста продолжительности жизни) и миграционного сальдо.

РАЗДЕЛ 2. СОЮЗНОЕ ГОСУДАРСТВО РОССИИ И БЕЛОРУССИИ

Карпиленя Н.В.

ГЛАВА 4. О ПРОБЛЕМАХ НЕЙТРАЛИТЕТА В ГЕОПОЛИТИКЕ И НЕЙТРАЛЬНОСТИ В ИДЕОЛОГИИ В КОНТЕКСТЕ НАЦИОНАЛЬНОЙ БЕЗОПАСНОСТИ СОЮЗНОГО ГОСУДАРСТВА: ЕВРАЗИЙСКИЙ ВЗГЛЯД

Введение. Общеизвестна самая главная сущностная характеристика геополитики, в целом геополитических процессов, происходящих в мире – «не покой, а движение»⁴⁰. Это как в вооруженной борьбе, когда невозможно достичь целей войны лишь самым сильным способом ее ведения – обороной. Для достижения целей войны (вооруженной борьбы) необходимо и наступление. По-другому, принятие активных и решительных, согласованных по целям, задачам, месту и времени действий.

Анализ исторического процесса в целом показывает, что односторонний подход, например, лишь на сегодняшних интересах своего государства, приводил не только к поражению политиков как государственных деятелей, но и к крушению самого государства, а нередко и к международной катастрофе. Вот почему, представленный ниже во многом военно-политологический и социокультурный подход для анализа происходящих геополитических процессов перехода от однополярного к многополярному (полицентричному) миропорядку – это своего рода искусство, предполагающее конструкцию «не только рациональных, поддающихся количественному измерению мотивов людей, но также их иррациональных, подсознательных, неосознанных побуждений, которые невозможно изучать с помощью строгих математических или естественнонаучных формул». *Вот почему от Вас, читатель, может потребоваться воображение, интуиция, психологическое проникновение во время осознания логики представления материала автором статьи.*

Государственный (в большей степени геополитический) угол зрения в статье принят потому, что современные государства – это, по-прежнему, продукт и основной субъект геополитических процессов. Исследуемые геополитические процессы предотвращения или победы в будущих войнах (военных, вооруженных конфликтах), которые любому государству исключать нельзя, во многом будут определяться основным законом войны (вооруженной борьбы) – законом главенства духовной стороны в явлениях боя. Общеизвестно, что Наполеон, Суворов и другие великие полководцы стремились, прежде всего, к развитию нравственной стороны в своих армиях, которые комплектуются из народа; Наполеон даже положительно высказал, что во всяком боевом деле $\frac{3}{4}$ успеха зависит от нравственной стороны и только $\frac{1}{4}$ – от материальной.

⁴⁰ Геополитика: теория и практика: учебное пособие/ Г.Н. Смирнов, И.А. Дмитриева, В.Е. Дмитриев, Е.Л. Бумагина. – М.: Проспект, 2016. С. 13.

Научная задача статьи состоит в прояснении сущности нейтралитета в геополитике и нейтральности в идеологии и возможных негативных последствий для белорусского государства, стремящегося (*по мнению автора.* – Н. К.) к реализации геополитического выбора в контексте реализуемой Республикой Беларусь и Российской Федерацией стратегии – обеспечения военной безопасности Союзного государства.

Автор не ставит цель достижения истины по всему спектру гуманитарного, социально-политического, экономического, военного и других знаний, а стремится лишь обратить внимание военной науки, общества, государства на те важные (*с точки зрения автора.* – Н. К.) проблемы, которые мешают развитию как личности, так и общества и несут в себе скрытые угрозы существованию самого государства при его нейтральности и нейтралитете в геостратегии, т.е. практической реализации законов теоретической геополитики.

Автор предпринимает попытку установления возможностей разрешения следующих противоречий. С одной стороны, Беларусь в качестве цели своего развития видит – формировать многополярный мир, который невозможно достичь без тесного взаимодействия в рамках строительства Союзного государства. С другой – «Республика Беларусь ставит своей целью сделать...государство – нейтральным», создавая условия для нейтрального статуса⁴¹. Но. На пути к достижению такого статуса будут возникать проблемы со строительством Союзного государства, т.к. международный статус нейтрального государства вынудит отказаться от обязательств, прежде всего в военной сфере, с Российской Федерацией по причинам, раскрытым во второй части статьи. В то же время автор вскрывает серьезные проблемы, связанные с самим фактом нейтралитета в геополитике и нейтральности в государственной идеологии для самого народа нейтрального государства.

1. НЕЙТРАЛИТЕТ ГОСУДАРСТВА И НЕЙТРАЛЬНОСТЬ В ИДЕОЛОГИИ: ГЕОПОЛИТИЧЕСКИЙ ПОДХОД К ОСМЫСЛЕНИЮ ПРОБЛЕМЫ ОБЕСПЕЧЕНИЯ ВОЕННОЙ БЕЗОПАСНОСТИ СОЮЗНОГО ГОСУДАРСТВА

В ходе рассмотрения вопросов автор придерживается научного утверждения А.Г. Дугина, что геополитика – комплексный политический, географический, стратегический, социологический, культурологический, экономический, исторический подход к интерпретации международных отношений на основе принципиального и неснимаемого цивилизационного дуализма – Суша либо Море, «теллурократия» либо «талассократия». А.Г. Дугин также считает, что цивилизация – это объединенная причастностью к одинаковой духовной, исторической, культурной, ментальной и символической

⁴¹ Концепция национальной безопасности Республики Беларусь: утв. Указом Президента Респ. Беларусь № 575 от 9 нояб. 2010 г. С. 6, 9, 18.

традиции (чаще всего религиозной в своих корнях, хотя не обязательно осознаваемой в терминах конкретной религии) коллективная общность, члены которой осознают близость друг к другу, независимо от национальной, клановой, политической и идеологической принадлежности⁴². Упрощенно, цивилизация – самые большие МЫ. Всего таких МЫ, по С. Хаттингтону – 9.

Авторские исследования привели к заключению, что прекратит свое существование цивилизационный дуализм Море против Суши только тогда, когда на планете Земля установится действительно многополярный мир⁴³. Мы являемся невольными свидетелями жесткого противостояния обобщенного Запада и незападных цивилизаций. Интересы коллективного Запада олицетворяют США, незападных цивилизаций, прежде всего Россия и Китай. Бесспорными полюсами формирующегося многополярного мира (по Хаттингтону) могут стать: западная, православная (евразийская), исламская, индуистская, китайская (конфуцианская), японская цивилизации. Потенциальными цивилизациями: латиноамериканская, буддийская, африканская⁴⁴. Ближе всего к теории многополярности располагается неоевразийство – как, мировоззрение, планетарный тренд и проект *стратегической, геополитической, экономической* интеграции евразийского материка (от Атлантики до Владивостока).

Мир становится свидетелем, что у России во внешней политике есть ясные идеи и моральные силы, чтобы дать ответ вызовам нынешнего сложного периода ее истории. Но также очевидно, что она в дальнейшем будет (в последующие десятки лет и столетия) соответственно относиться с присущей ей добротой и помощью лишь к тем народам и государствам, которые в эти трудные годы разделят с ней однозначно ее право на собственную культурно-историческую и в целом суверенную жизнь. Можно предположить, что если государства незападной цивилизации открыто не встанут на поддержку России, то после ее победы в противостоянии с Западом новый миропорядок станет не многополярным, а вновь биполярным – Россия и США. Может добавиться еще Китай.

События гецивилизационного и геополитического противостояния западной и православной (евразийской) цивилизаций, невольными свидетелями которых мы являемся, и в Украине, и в Сирии показывают своевременность, необходимость и важность критического познания, осмысления и понимания нами – белорусским обществом всей своей целостной истории, чтобы быть готовыми адекватно реагировать на все риски, вызовы и угрозы в целях минимизации ущерба личности, обществу, государству. Такие нарушения законных прав и свобод личности и гражданина способны приводить к разрушению духовных ценностей общества, а в последующих негативных

⁴² Дугин А.Г. Геополитика: учеб. пособие для вузов. – М.: Акад. проект, Гаудеамус, 2011. – 583 с.

⁴³ Карпиленя Н.В. Геополитика как неснимаемый цивилизационный дуализм Суши и Моря: краткая история и современность// Вестн. Воен. акад. Респ. Беларусь, 2016. № 1. С. 29–47.

⁴⁴ Хаттингтон С. Столкновение цивилизаций. пер. с англ. Т. Велимеева. – М.: АСТ, 2014. – 571 с.

сценариях – и к дестабилизации общества, потере устойчивого развития, суверенитета, независимости и территориальной целостности государства⁴⁵.

Общее наше заблуждение в том, что многополярный мир будто состоялся. На самом деле его ЕЩЕ не существует. Его нужно не просто желать, но и реально выстраивать. К сожалению, лишь Россия борется в одиночку за право всех незападных государств и цивилизаций жить в этом мире.

Главная проблема цивилизации Суши (евразийских государств, участников Евразийского экономического союза, Союзного государства) в том, что нет единой мировоззренческой, идеологической, политической, военнотехнической реализации планов строительства многополярного мира. Не реализуется единая стратегия действий, опирающаяся на культурно-историческую матрицу ценностей. Вот и Казахстан, введя латинский алфавит (Указ подписан 20.02.2018) вместо кириллицы с благородной «идеей» вступления в «развивающийся информационный мир», совсем не просчитал будущие угрозы, могущие послужить внутреннему расколу (*личное мнение автора*. – Н.К.), которые начнутся с 2025 года после полного перехода всех школ на латинский алфавит, из-за того, что до половины граждан этого многонационального и многоконфессионального государства могут считать для себя родной кириллицу (по крайней мере, 30 % русских). Да и не обеднит ли сам казахский язык переход от 42 букв к 32 нового алфавита? (Читать полностью: <https://news.tut.by/world/581876.html>). Так что идея Х. Маккиндера, опубликованная в своей последней статье «Круглая планета *и завоевание мира* (*курсив выделен автором*. – Н.К.) в журнале CFR «Foreign Affairs» в 1943 году: «Для наших сегодняшних целей достаточно верным является утверждение, что территория СССР эквивалентна территории Heartland», на сегодня превратилась лишь в территорию Российской Федерации. А современный американский геополитик Колин Грэй в 1977 г., в разгар «холодной войны», замечал, что «холодная война» – это противостояние «островной империи Соединенных Штатов и сухопутной империи (Heartland) <...> за контроль/запрет на контроль над евразийско-африканской береговой зоной Rimland»⁴⁶. Вот почему Россия должна продолжать оказывать свое влияние на формирование мира и независимости не только в Сирии, но и в целом на Ближнем Востоке, севере Африки и на всем протяжении государств, расположенных в береговой зоне (Rimland), чтобы противостоять реализации цивилизацией Моря «удушить» нас в объятиях (их стратегии Анаконды).

По-прежнему существуют противоречия и не в полной мере реализуются собственные возможности по формированию *духа нации*. Коллективистские по сути государства цивилизации Суши действуют на мировой арене порой разрозненно, иногда разнонаправленно, в отдельных случаях нейтрально, в отличие от индивидуалистического Запада, всегда выступающего в поддержку

⁴⁵ Карпиленя Н.В. Геополитика как неснимаемый цивилизационный дуализм Суши и Моря: краткая история и современность// Вестн. Воен. акад. Респ. Беларусь, 2016. № 1. С. 29–47.

⁴⁶ Дугин А.Г. Геополитика: учеб. пособие для вузов. – М.: Акад. проект, Гаудеамус, 2011. С. 109.

друг друга. В этом и есть суть промедления решения главных проблем и накопления внутренних трудноразрешимых противоречий.

Государства незападных цивилизаций, избирая многовекторный путь своего развития (считая, что уже живут в многополярном мире, оставив Россию в одиночестве), опираясь лишь на экономическое благополучие своих граждан, беря тактику индивидуалистической Болонской системы образования и только рыночную экономику (т. е. вместо формирования человека будущего «есть, чтобы жить» и «Я – это мои принципы» формирование человека «жить, чтобы есть» и «Я – это мои вещи»), ослабляют себя. Государства незападных цивилизаций попадают в ловушку построения однополярного мира. Последствиями для них неизбежно окажутся претворенные в жизнь (рано или поздно) описанные в работах⁴⁷ технологии «вареной лягушки» и «туго свернутой газеты», которые приведут к ослаблению и даже разрушению государства. Ведь когда православные государства, ныне входящие и претендующие на вступление в ЕС, присоединяются к санкциям Запада в отношении других православных государств (Россия, Беларусь) – братьев славян, это противоречит самой вышеприведенной логике рассуждения и означает лишь, с одной стороны, продление агонии глобального капитализма (Запада, однополярного мира), а с другой – превращение народов в «Иванов, не помнящих родства». Ведь если мы проводим многовекторную политику без учета, что многополярный мир сформирован и за него идет непримиримая борьба, то допускаем *стратегическую* ошибку.

Ниже представлен авторский взгляд на существующие реальные «проблемы» и возникающие «противоречия» (не перечисляя их) на пути к многополярному миру с *позиции цивилизации Суши и Союзного государства*, а не только с точки зрения отдельного государства. Дело в том, что если не видеть всю картину сложившегося на сегодня мировой порядок и тенденций его развития в целостности, то это может означать, применяя терминологию военного (командира, лица, принимающего стратегическое решение), выработку замысла, принятие решения и его реализацию без правильности оценки обстановки, что категорически недопустимо, так как будет угрожать суверенитету государства. Автор убежден также, что, если не будет цивилизации Суши – России как стержневого государства нашей цивилизации, установится однополярный мир – миропорядок США и Запада – новый колониализм, но всего человечества.

Вначале осмысления проблемы определимся с базой, на которой будем вырабатывать подход для ее разрешения.

Автор придерживается взглядов Аристотеля, а также арабского ученого Аль-Фараби (870–950) – «второго учителя» (т.е. второго Аристотеля) на то обстоятельство, что человеческое общество – это «соединение многих людей в одном месте проживания», т.е. результат совокупного воздействия

⁴⁷ Карпиленя Н.В. Концептуальные аспекты создания рациональной модели политического режима, служащего фундаментом строительства мощного евразийского государства// Вестн. Воен. акад. Респ. Беларусь, 2015. № 4. С. 64–88; Международная безопасность: геополитические и военно-политические аспекты современности: учеб./ В.И. Анненков [и др.]; под общ. ред. В.И. Анненкова. – М.: РУСАВИА, 2015. – 512 с.

географических и социальных факторов. При этом человеческое общество, как и всю цивилизацию в целом, Аль-Фараби подразделял на отдельные народы, которые отличаются один от другого «тремя естественными вещами: естественным нравом, естественными чертами (характера) и третьей, основанной на характере (людей), которая также имеет касательство к естественным вещам, это язык, т.е. речь, являющаяся средством выражения мысли»⁴⁸.

Следовательно, при рассмотрении таких проблем, как нейтралитет государства, а также практической реализации государственной идеологии (зачастую для достижения цели – обеспечения нейтралитета государства, без учета цивилизационных ценностей и интересов в несостоявшемся желаемом для государства миропорядке) следует учитывать «естественные» – нрав, характер и язык народа, проживающего на территории государства, являющихся существенно важными в отношении не только между государствами, но и в межкультурном взаимодействии. Придерживаясь такого подхода вполне уместно считать российский, белорусский, украинский народ – единым народом *русского мира*, ввиду использования на большом географическом пространстве русского языка в качестве государственного (в России и Беларуси), или как средства общения. Дело и в том, что согласно давней традиции «народ» идентифицировался по вероисповеданию. «Такой подход много столетий спасал Австрийскую, Российскую и Османскую империи от развала». А среди россиян, украинцев и белорусов и ныне более 80 % придерживается православной веры. Но. Увы. Сегодня в некогда Едином русском народе – русских, белорусов, украинцев после разрушения СССР (современных государствах – Российская Федерация, Беларусь, Украина), реализуя идею разделяй и властвуй, развиваются тенденции как лебедь, щука и рак из басни Ивана Андреевича Крылова (1769–1844), вышедшей в свет в 1814 г., мораль из которой:

«Когда в товарищах согласья нет,
На лад их дело не пойдет,
И выйдет из него не дело, только мука».

Россия, Беларусь, Украина и в СНГ состоят. И в мире многополярном видят свое будущее. «Лебедь» вместо мессианского сближения соседей общей идеей никак не осознает общую историю Руси, образования централизованного государства, Российской империи, СССР – начинает довольствоваться «частью» своей целостной исторической жизни в пределах территорий начала XVII в., оставляя «своих» подданных, – прежде всего русских, некогда единых земель. «Рак» – стремится быть нейтральным, «щука» – как хищник, готова «питаться» всем, что есть вокруг себя, не осознавая на скорую «конечность» внутри своего государства «кормовой» базы антисоветизма и русофобии, после чего может быть «натравлена» «кушать» не только «лебедя», но даже «рака»...

⁴⁸ Геополитика: теория и практика: учебное пособие/ Г.Н. Смирнов, И.А. Дмитриева, В.Е. Дмитриев, Е.Л. Бумагина. – М.: Проспект, 2016. С. 29.

По-другому, развиваются тенденции модели поведения (*да простят мне читатели*), заложенных в животных, а не разумного обогащения и сосуществования одного народа более тысячелетней истории страны, пусть даже в разных государствах.

Напомним. Образ действия животных, в отличие от человека, однообразен, подчинён инстинктам и определённым законам. Щука может только плавать, лебедь – летать, а рак – пятиться назад. Вот и мы. Никак не осознаем, что в геополитическом противоборстве «Моря» против «Суша» – США (Запад с НАТО) в своем натиске на Восток, стремясь разрушить современную Россию, должен «зачистить», а лучше направить на Россию не только украинцев, но и белорусов. Так что «разочарование» автора этих строк действиями государственных властей трех вышерассматриваемых государств не должно превратиться, по И.А. Крылову из его басни, в «недовольство русского общества действиями политических союзников императора Александра I»⁴⁹.

Только две ссылки на одного из основателей классической геополитики из прошедшего века Х. Маккиндера, предложившего в своей книге «Демократические идеалы и реальность» (1919) Карту санитарного кордона между Германией и Россией. В ней он призывал цивилизацию «Моря» всячески поддержать «белых» – **особенно в Крыму и Украине**, чтобы запереть большевиков во внутренних и бесперспективных пространствах «географической оси истории». Но ведь сегодня «белые» – политический режим на Украине, пришедший в результате государственного переворота, инспирированного извне и управляемый национал-радикалами фашиствующего толка с идеями бандеровцев.

В январе 1920 г., в докладной записке британскому правительству с крейсера Кентавр, Х. Маккиндер писал: «Государства, которые должны появиться на месте Российской империи. Это **Белоруссия, Украина, Южно-Россия, Дагестан (включающий весь Северный Кавказ), Грузия, Армения, Азербайджан**. Если срочно не создать эти марионеточные государства под контролем западноевропейских держав, то рано или поздно большевики укрепятся на всем пространстве бывшей российской империи и дадут бой «цивилизации Моря»⁵⁰.

Не реализацию ли этих планов на Украине в 2013 г. и через государства «Восточного партнерства» мы наблюдаем сегодня? Восточное партнёрство – проект Европейского союза, имеющий основной заявленной целью развитие интеграционных связей Евросоюза (большинство стран которого входят в НАТО) с шестью странами бывшего СССР: Украиной, Молдавией, Азербайджаном, Арменией, Грузией и Белоруссией. Приведем рейтинг «индекса Восточного партнерства» (27.02.2018 за 2017 г.). Первое место в

⁴⁹ Басни Крылова. URL: <https://deti-online.com/basni/basni-krylova/lebed-shuka-i-rak/> (дата обращения: 05.02.2018).

⁵⁰ Mackinder H. Situatoin in South Russia 21 Jan. 1920/ Dokumentes on foreign policy 1919-1939. Fisrt series. V.III.1919. - London 1949. С. 786 – 787.; Дугин А.Г. Геополитика: учеб. пособие для вузов. – М.: Акад. проект, Гаудеамус, 2011. – 583 с.

индексе заняла Молдова, второе – Грузия, третье – Украина. Далее в списке расположились Армения, Азербайджан и Беларусь. В исследовании страны оценивались по двум основным показателям. Первый – «приближение» (демократия и права человека, **интеграция с ЕС**, устойчивое развитие), где показатель Беларуси оказался 0,45 балла. Второй – «взаимосвязь» (международная безопасность, политический диалог и сотрудничество, кооперация секторов и торговое сотрудничество, граждане страны в Европе), где белорусский показатель 0,46. Для сравнения, у лидера рейтинга – Молдовы – эти оценки составляют 0,73 и 0,68 балла соответственно. Так что «последнее» место Беларуси в этом рейтинге – для Беларуси, как Союзного государства с Россией, весьма почетно.

И еще. Из перечисленных Х. Маккиндером нынешних государств Восточного партнерства нет только Молдовы (Молдавская ССР существовала с 1940 по 1991 гг.)... Порой складывается впечатление, что «руководящая» «элита» (или стремящаяся к власти) некоторых из вышеперечисленных государств готова отказаться от большинства собственного народа как от «манкуртов», лишь бы угодить западным «хозяевам» в верности их курса глобализации (однополярного мира), продвижения «демократии», свобод «от» и др. Напомним, что «манкурт», согласно роману Чингиза Айтматова «Бураный полустанок» («И дольше века длится день»), взятый в плен человек, превращенный в бездушное рабское создание, полностью подчиненное хозяину и не помнящее ничего из предыдущей жизни. Хочется, в данном контексте, привести слова М.П. Щетинина, что «Русь – это духовное понятие и поработить Русь, все равно, что поработить космос».

А вот и еще, совсем «свежий» пример. 13 февраля 2018 г. Президент Беларуси А.Г. Лукашенко, встречаясь с членами Совбеза Беларуси, заявил, что «Беларусь является основным форпостом России на западном направлении». «Поэтому в этом отношении нам серьезнейшим образом, по крайней мере, после президентских выборов в России, нужно подумать и принимать решение. Нам нужно серьезнейшим образом не просто модернизировать наши вооруженные силы, а надо совершенствовать и более активно приспособлять к возможным боевым действиям. Возможным. Исходя из опыта ведения войн и конфликтов в современное время» (Читать полностью: <https://news.tut.by/economics/581040.html>). Но вот уже вечером этого же дня Глава Национальной разведки США Дэниэл Коутс в своем 28 страничном докладе на совместном слушании в сенате (Читать полностью: <https://news.tut.by/economics/581040.html>) отметил, что «президент Беларуси Александр Лукашенко продолжит тесное сотрудничество в области безопасности с Москвой, но будет продолжать стремиться к нормализации отношений с Западом, таким образом сдерживая влияние России». Как не вспомнить Сунь-Цзы: «Война – это путь обмана». И вновь очевидная провокация США типа «разделяй и властвуй» ...

Хотелось бы в сложившейся ситуации вспомнить слова из статьи "Политическое обозрение", опубликованной в газете "Русь" № 3, октябрь 1880

г. русского публициста, поэта, одного из лидеров славянофильского движения Аксакова Ивана Сергеевича (1823–1886): *"Можно признать чуть не за безошибочное руководство к уразумению европейской политики такое правило: принимать всякий совет, всякую похвалу и хулу, расточаемые нашими иностранными соседями русскому кабинету и вообще России – в обратном смысле. Если, например, поднимается свист и гам по поводу властолюбия и завоевательной похоти России, знайте, что какая-либо западноевропейская держава готовит бессовестнейший захват чьей-либо чужой земли, - Славянской или иной, но такой захват, который прямо вредит интересам нашим или дружественных нам единоплеменников. На Западе хорошо знают, что мы ничего так не боимся, как общественного мнения Европы, как обвинения в недостатки либерализма, - что нас легко запугать и заставить оправдываться, - "клясться и ротиться", по древнему выражению, в том, что ни в каких мы не только замыслах, но и помыслах неповинны. - "А ну-ка докажи!" требует Европа. И мы предъявляем доказательства, что в таких-то и таких-то случаях поступили даже себе, в ущерб, блага ради Европы. - "Мало! Это мы уж забыли. Отступись от того, чем ты особенно дорожишь, что тебе принадлежит по праву, что ты купила своею кровью, отступись и от своих друзей". Мы и отступаемся, хоть и со слезами на глазах, да еще благодарим, что дешево отделались. Сильна уверенность Европы в нашей незлобivosti, смирении и великой простоте. Конечно, простота вещь хорошая; Бог простоту любить... но не всякую."*

В качестве главного военно-стратегического вывода из продолжающегося «Drang nach Osten» (тысячелетнего «натиска на Восток») напрашивается следующий.

В развивающемся политическом процессе формирования Союзного государства, укрепления военного сотрудничества в рамках ОДКБ, Евразийского экономического сотрудничества и неуклонного наращивания войск Запада на западных, южных, среднеазиатских направлениях Россия (как стержневое государство цивилизации Суша, в которую входят большинство государств постсоветского геополитического пространства, за исключением прибалтийских) должна отстаивать суверенное право размещения своих контингентов войск, сил и средств по приглашению Союзников и стратегических партнеров, решая общие задачи обеспечения военной безопасности совместного оборонного пространства. Почему-то на Западе (к примеру, в Польше, Литве, Латвии) не возникает противоречий с требованиями национального суверенитета на размещаемые воинские формирования США, Германии, Великобритании!? Почему Россия должна настаивать на своем исключительном праве защиты своих союзников и партнеров, управляя своим воинским контингентом на их территории? Да потому, что нельзя верить тем (США, НАТО, Западу в целом), кто уже не выполнил однажды своих устных обещаний конца 1980-х по продвижению своих войск на Восток, как и государствам, входящим в Восточное и иные виды «партнерств»,

демократически «избранные» политические деятели которых в любое время могут отступить от заключенных соглашений.

И пример наиболее тесного военного сотрудничества по защите общего пространства должны показать Беларусь и Россия, строящие Союзное государство, сформировав идеологию Союзного государства (с учетом геополитики).

Несколько слов о структуре общественного сознания, для лучшего осознания необходимых действий по идеологии обеспечения военной безопасности Союзного государства.

Мы согласны с авторами, выделяющими в структуре общественного сознания два уровня, составляющих, в свою очередь, своеобразные подструктуры общественного сознания: обыденное сознание и теоретическое сознание. На рисунке 1 представлена усовершенствованная автором структура общественного сознания⁵¹.

Структура общественного сознания на теоретическом уровне представлена наукой и идеологией (с учетом геополитики), на уровне обыденного сознания – эмпирическим знанием и общественной психологией. При этом наука и эмпирическое знание относятся к познавательному сознанию, идеология (с учетом геополитики) и общественная психология – к ценностному сознанию.

Структура общественного сознания

Уровни общественного сознания \ Подструктура сознания	Познавательное сознание (знание) <u>Доминанта</u> : точные и естественные науки	Ценностное сознание <u>Доминанта</u> : политика, право, нравственность, эстетика, религия, философия
1. Теоретическое сознание	Наука	Идеология (с учетом геополитики)**
2. Общественное сознание	Эмпирическое знание	Общественная психология

Общественные науки – сложный синтез науки и идеологии

* Демин М.В. Проблемы теории личности. – М.: Издательство Московского университета, 1977. – с.106

** Мнение д.вн, проф. Карпиленя Н.В.



Рис. 1. Структура общественного сознания

Отсутствие идеологии (с учетом геополитики) в формируемом Союзном государстве – исторический путь без цели, а значит научного развития для самого государства (Союза государств), ибо оставляет его (их) без теоретической проработки и научного познания своей системы духовных и нравственных ценностей (своего общества, цивилизации) и их защиты. А

⁵¹ Демин М.В. Проблемы теории личности. – М.: Изд-во Моск. Ун-та, 1977. С. 106.

общество без ценностей – прямой путь к ослаблению патриотизма, манипулирования его сознанием и как следствие потери суверенитета, независимости, территориальной целостности государства.

Анализ разрушения СССР приводит ряд исследователей-геополитиков к выводам о том, что одной из причин являлось то, что руководство КПСС в СССР, как и в целом государства российского с тех пор как стала формироваться наука о геополитике, продолжало действовать лишь идеологически, а не геополитически. Прошедшие либеральные реформы в современной России с момента исчезновения на политической карте мира СССР, особенно с украинского государственного переворота 2014 г. и введения самых широких экономических санкций к России, несмотря на ее нахождение во Всемирной торговой организации, подтверждают одно – Россия-Евразия (с рядом государств бывшего СССР) является частью цивилизации Суша, сердцевинной земли по Х. Маккиндеру (Heartland), несмотря на принятие и конституционное оформление ею, по-сути, системы ценностей геополитического «противника» – Море. Система ценностей народов-обществ Моря и Суша, а также государств в них входящих, порой полярны⁵². Продолжающееся геополитическое противостояние США, России и Китая состоит и в том, что США в авангарде цивилизации Моря (коллективный Запад) стремится навязать всему миру однополярную модель мирового развития (глобализации), по сути колониального господства над другими восемью (из анализа работы С. Хаттингтона «Столкновение цивилизаций»), в то время как Россия и Китай – стремятся к мироустройству на фундаменте многополярного (полицентричного) мира. Так что попытка науки, как одной из подсистем общественного сознания, особенно ее западных, да и российских либеральных «интерпретаторов» представить, как исключительное и однозначное направление развития для России не может не вызывать озабоченность российского народа и тех исследователей, которые обосновывают необходимость синтеза науки и идеологии, опирающейся на геополитику, на использование геополитического метода при оценке и составлении прогнозов развития военно-политической обстановки.

В вопросах исследования проблем войны и мира следует также использовать синтез исторического, нравственного, государственного (геополитического), экономического методов, которые предлагал использовать еще А.Е. Снесарев в своей «Философии войны». Представляется, что для Беларуси, России-Евразии – как отдельного континента-мира (русского мира) в качестве идеологии построения Союзного государства может быть избрана идеология евразийства в современном его развитии – неоевразийства, как продолжения исследований первых евразийцев: П.Н. Трубецкого (1890–1938), П.Н. Савицкого (1895–1965), Г.В. Флоровского (1893–1979), Г.В. Вернадского

⁵² Карпиленя Н.В. Геополитические аспекты строительства мощного евразийского государства. Мировоззренческие, духовные, военные, социально-политические аспекты современности: монография. – Минск: ГУО «ИПС» РБ», 2016. – 286 с.

(1877–1973), В.Н. Ильина (1879–1964) и др., так и их продолжателей – П.Н. Гумилева (1912–1992), А.Г. Дугина и др.

В ходе определения идеологии обеспечения военной безопасности Союзного государства необходимо принимать во внимание, во-первых, то, что в современных условиях эффективность принимаемых стратегических решений всё более и более зависит от системного анализа геополитических факторов, влияющих на военно-политическую обстановку и развитие военного дела. Сложность и динамизм, взаимосвязи и взаимозависимость всего комплекса факторов предполагает трудности обоснованного прогноза. Во-вторых, разумность и эффективность стратегических решений всё более зависят от военной науки и военного искусства, от овладения ими новейшими достижениями по военному строительству.

Вся история российского государства свидетельствует о том, что именно волевые и духовные качества Его народа многократно спасали Отечество от нападения врагов. В то же время при анализе социальной реальности автором используется сочетание культурных, психологических и географических факторов. Да и в целом, автор придерживается той установки, что «для русского мышления многополярный мир является проектом человечества». Проблема состоит в том, что его (многополярного мира) еще нет и борется за него, прежде всего, Россия.

Задача рассматриваемых в статье весьма нетривиальных проблем может быть сформулирована так. Долг науки, прежде всего военной (как системы знаний о законах войны, подготовке к ней и способах ведения), – показать неприятную реальность, с одной стороны, как нейтралитета государства (государственной, политической власти в целом) с его лишь оборонительной военной политикой вообще, когда окружают государства, принадлежащие к разным цивилизациям и нейтральности в идеологии, для обеспечения его (государства) нейтралитета, так и опасность пацифистских иллюзий, действующих «убаюкивающим» образом на психику народа, в которой страдает, прежде всего, сильная личность гражданина-патриота или часть этноса-нации-народа. В то же время долг науки, прежде всего военной (по мнению автора. – Н.К.), не допускать милитаристского пафоса, ибо, что такое война наш народ знает не понаслышке. И Бессмертный полк на 9 мая тому живое подтверждение. То есть следует рассматривать решение глобальных проблем, в том числе выбора жизненных стратегий человечества и поиска им новых путей цивилизационного развития, исходя из существующего диалектического принципа всеобщей связи. С другой стороны, попытаться установить связь науки с законами развития человека, человеческого сообщества, природы в целом в системе властных отношений в государстве (на примере Беларуси и России), применяя геополитический метод, для получения нового знания о действительности процессов, протекающих в белорусском и российском обществе. Автор не ставит цель достижения истины по всему спектру гуманитарного, социально-политического, экономического, военного и др. знания, а лишь обратить внимание науки, общества, государства на те

важные (с точки зрения автора. – Н.К.) проблемы, которые мешают развитию как личности, так и общества, и несут в себе скрытые угрозы существования самого государства.

Представляется, что настало время именно научного анализа и развития известной с курса политологии модели Д. Истона (с авторским дополнением о необходимости принятия государственной властью решений и действий с учетом геополитики) и ее рассмотрение через научное объяснение природы диалектического взаимодействия личности (ее требований и поддержки) – государственной власти, осуществляющей синтез ожиданий, требований общества – и научное обоснование тех решений, принимаемых властями всех уровней, обеспечивающих именно научный синергетический результат, способствующий развитию как личности-гражданина, так и всего многонационального и многоконфессионально, разноидеологического общества к цели развития и построения сильного и процветающего государства, которая невозможна без обеспечения военной безопасности, рассматриваемого, безусловно, в системе национальной безопасности государства.

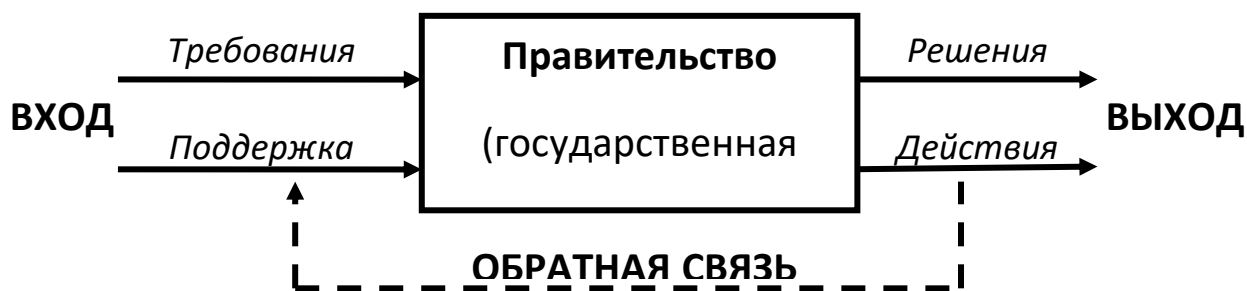


Рис. 2. Модель политической системы Д. Истона

На рисунке 2 схематично показана наиболее известная модель политической системы Дэвида Истона.

Импульсы из социальной среды в виде *требований* (интересы в виде ожиданий, пожеланий, просьб, запросов граждан, адресованных властям) и *поддержки* (одобрение политики, политическое участие, уплата налогов или неодобрение, протест, сопротивление, борьба), поступив в *центральный блок* политической системы (правительство или государственная власть), подвергаются переработке (конверсии). В процессе переработки политическая система производит политические *решения* (законы, требования) и *действия* (сбор налогов, зарплата, перераспределение ресурсов), которые поступают в социальную среду через каналы выхода.

Следующим каналом взаимосвязи является «*петля обратной связи*», через которую результаты работы правительства преобразуются в *поддержку* (одобрение или неодобрение), отражающую легитимность государственной власти, и высказываются новые *требования*.

Взаимодействие общества и государственной власти отражается в политическом режиме...

В то же время очевидно, чтобы объяснить выше обозначенные взаимодействия следует научно ответить на еще более сложные диалектические вопросы, а именно: «Что происходит в мире» в контексте законов развития мировых процессов – геополитики, геоэкономики, геофилософии⁵³; «Почему именно так» идут процессы и формируется картина строящегося многополярного мироустройства, а не «Конца истории» (тезис Ф. Фукуямы). Являясь исследователем в области военной науки и военного строительства автору (Н.К.), прежде всего, хотелось бы получить ответ на вопрос из «Философии войны» А. Е. Снесарева – «Почему люди воюют», чтобы понимать «Как воевать»⁵⁴.

«Почему» люди (государства, цивилизации) XXI в. «будут воевать»? Обобщенный ответ, по мнению автора (Н.К.), лежит в природе военного (вооруженного) насилия – природе человека, не изжившем в себе основные пороки – эгоизм, наживу, алчность, вседозволенность; в продолжающемся падении нравов; во враждебности, психологической неустойчивости, жажде славы, стремлении к собственности человека; в имущественном неравенстве людей; в экономических, политических, социальных, духовно-нравственных противоречиях человека-обществ-государств; в классовых, религиозных, цивилизационных противоречиях, ярко выраженном национализме в отдельных государствах мира, а также в ожесточенном противостоянии Запада (глобализация, однополярный мир, атлантизм на идеологии мондиализма) и остальные цивилизации, которые видят свое развитие в многополярном (полицентричном) миропорядке. По мнению таких ученых, как Э. Тоффлера и Д. Форрестера, применение военного насилия будет порождено «процессами глобализации и структурных изменений в человеческом сообществе, а также неспособностью определенной его части быстро приспосабливаться к текущим изменениям в окружающем мире»⁵⁵. Представляется, что своевременное принятие адекватных и решительных волевых действий государством, входящим в общее незападное цивилизационное геополитическое пространство со своим союзником (стратегическим партнером), способно обеспечить стратегическое сдерживание потенциального агрессора.

Дело в том, что именно ответ на первый из вопросов «Почему воюют» – люди между собой внутри общества, государства, коалиции государств и можно дать ответ «Как воевать», т.е. готовить народ и его вооруженные силы (военную организацию в целом) к войнам будущим, а не прошедшим. Только научно ответив на обозначенные выше весьма сложные и даже противоречивые вопросы, из-за различного толкования «справедливости» не только различными

⁵³ Карпиленя Н.В. Геополитические аспекты строительства мощного евразийского государства. Мировоззренческие, духовные, военные, социально-политические аспекты современности: монография. – Минск: ГУО «ИПС» РБ», 2016. – 286 с.; Карпиленя Н.В. Геополитика как неснимаемый цивилизационный дуализм Суши и Моря: краткая история и современность// Вестн. Воен. акад. Респ. Беларусь, 2016. № 1. С. 29–47.

⁵⁴ Снесарев А.Е. Философия войны. – М.: Ломоносовъ, 2013. – 288 с.

⁵⁵ Военная политология. – М.: ИД «Красная звезда», 2006. – 400 с.

цивилизациями, но даже внутри единого народа в государстве и можно приступать к анализу и формированию траектории – «Что делать», чтобы идти своим путем в развитии человека-личности, общества, государства ежедневно сверяя путь и внося коррективы для достижения баланса, а в последующем и достижения гармонии не только в их (личности-общества-государства) взаимоотношениях, но и в междоцивилизационных и межгосударственных отношениях...

На основе всестороннего анализа основных документов Республики Беларусь – Конституции, Концепции национальной безопасности, Основных направлений внутренней и внешней политики белорусского государства, Военной доктрины можно утверждать, что главная цель развития белорусского государства как основного элемента политической системы, стремящегося обеспечить национальные интересы личности, общества, государства в поиске и каждодневном обеспечении их баланса – конституционных прав и свобод, законных интересов личности, преумножении материальных, сохранении и развитии духовных ценностей общества, способностью личности и общества обеспечивать независимость, суверенитет, территориальную целостность и конституционный строй государства – построение сильной и процветающей Беларуси в семье многополярного мира, реализуемая средствами государственной идеологии и многовекторной политики⁵⁶. Причем определение данных средств (*по мнению автора.* – Н.К.) следует тесно увязать со всей системой образования как своего государства, так и союзников, и стратегических партнеров в рамках реализации определенных стратегических приоритетов своей внешней политики.

Дело в том, что в основе реализации конституционных прав и свобод, законных интересов личности-гражданина Республики Беларусь (*по мнению автора.* – Н.К.) должна быть положена именно государственная идеология (с учетом геополитики и понимания того, что многополярный мир еще не сформирован) – как система идей, взглядов, представлений и др., призванная реализовывать не только права и свободы человека-гражданина, но и прививать человеку обязанности и ответственность за общество, в котором живет, развивается человек-личность, чтобы сохранять и развивать государство.

Очевидна и не требующая доказательств аксиома: Сильная и процветающая Беларусь должна иметь прочный идеологический фундамент, подкрепляющийся неустанной деятельностью к достижению своей главной цели. То есть цель развития белорусского общества – сильная и процветающая Беларусь (как государства) в семье многополярного мира. А какая цель развития личности, исходя из определения идеологии, чтобы искать баланс интересов личности, общества, государства? Представляется – это наиболее полная возможность для самореализации всех потребностей (по Маслоу)

⁵⁶ Карпиленя Н.В. Геополитические аспекты строительства мощного евразийского государства. Мировоззренческие, духовные, военные, социально-политические аспекты современности: монография. – Минск: ГУО «ИПС» РБ», 2016. – 286 с.; Карпиленя Н.В. Геополитика как неснимаемый цивилизационный дуализм Суши и Моря: краткая история и современность// Вестн. Воен. акад. Респ. Беларусь, 2016. № 1. С. 29–47.

свободной, творческой личности, в неразрывной связи с ее ответственностью за общество, в котором она живет, и государство гражданином которой она является.

Но возможно ли достижение данной значимой цели для личности и общества, обеспечение независимости, суверенитета, территориальной целостности при нейтральном государстве во внешней политике (*автор имеет в виду то обстоятельство, что с 08.08.2008 г. Беларусь редко по главным вопросам, касающихся своего союзника – России, оказывает ей международную поддержку в тех процессах, в которых фигурирует Россия, являясь «нейтральным союзником»⁵⁷ в отличие от государств Запада всегда поддерживающих своего союзника – США*), нейтральности в общем в идеологии и требований времени в необходимости демократических преобразований, в котором личность ощущала бы себя с одной стороны свободной, а с другой – ответственной за судьбу не только свою, но и своей семьи, коллектива, в котором работает, общества в целом и государства, гражданином которой она является? Представляется, что соединить воедино такую ценность – ВМЕСТЕ (личность, общество, государство) может и должна волевая и деятельная государственная идеология (с учетом геополитики) в целостной системе всего народного образования государства.

Противоречивость данного периода, если попытаться судить по Беларуси, состоит в том (*личное мнение. – Н.К., пяти последних лет после возвращения на Родину*), что за внешним порядком и стабильностью, даже некоторым лоском, нарастают внутренние противоречия у все большего количества граждан, связанные с ослаблением воли и состояния духа, с декларацией в⁵⁸ тезиса об «ослаблении в обществе чувства патриотизма...». Даже редко пробивающиеся прогрессивные взгляды с анализом и осмыслением – что происходит и что следует предпринять не находят должного отклика у лиц, могущих и обязанных принимать решения. Их позиция: лишь бы все было тихо и спокойно, удержаться бы в должности на работе, доработать бы хотя бы до пенсии не может служить ни истинным успехам коллективов, в которых они работают (служат), ни общества в целом, ни государства. Такая позиция у военных руководителей – вообще недопустима. Да и в целом ощущается, что во всем государстве царит «дух покорности и раболепия» [32, с. 82], исключающий инициативу, насаждение которого в офицерской среде правительством России с 1800 по 1853 гг. и было признано главной причиной поражения русской армии в Крымской войне 1853–1856 гг. Но ведь еще *Артур Конан Дойл* (1859–1930) предупреждал: «Только болван может воображать, будто если в мирное время приучить человека быть трусом, так тот на войне станет вести себя как лев». А *Януш Корчак* (1878–1942) не без оснований считал: «Все, что достигнуто дрессировкой, нажимом, насилием, – непрочное, неверное и ненадежное»⁵⁹.

⁵⁷ Карпиленя Н.В. О взаимосвязи политических, военно-стратегических и социокультурных проблем и предложениях по их разрешению // Вестн. Академии военн. наук РФ, 2016. № 4. С. 4–12.

⁵⁸ Концепция национальной безопасности Республики Беларусь: утв. Указом Президента Респ. Беларусь № 575 от 9 нояб. 2010 г.

⁵⁹ Золотая энциклопедия мудрости. – М.: РОССА, 2010 www.rossa.ru

Следует решительно избавиться, сбросить как негодный исключительно командно-административные методы управления не только в государстве, но и во всех коллективах, включая армейские, неуклонно развивая научные методы управления, включающие инициативу и творчество человека-личности во всех сферах его деятельности на фундаменте суверенной народной демократии⁶⁰. Надо так вести народную жизнь в государстве, чтобы у народа была всегда потребность в Руководителе (Президенте) и государстве, и вырабатывалась стойкая потребность у гражданина в случае агрессии на страну с оружием в руках защитить государство, ощущая, что человек защищает государство как себя – свою свободу. Сила же управляющих воздействий, в том числе единоначалия в силовых структурах, должна существовать. Но она должна включаться лишь для того, чтобы наиболее эффективно и качественно исполнять тщательно взвешенные научные рекомендации и предложения ученых – синтеза научного осмысления теоретиков и практиков, ведущего к повышению эффективности и качества жизни народа, а не по прихоти того или иного «практика», даже занимающего высокий государственный пост. Нужны такие решения, которые бы основывались и строились на фундаментальных методологических философских принципах (прежде всего принципе всеобщей связи) и законах диалектики: единства и борьбы противоположностей; взаимного перехода количественных изменений в качественные; отрицания отрицания. По-другому, реализуя принятые решения власть должна отчетливо осознавать их конечный итог. А это – приведут ли к цели сильной и процветающей страны ее решения, не противоречат ли они вышеназванным принципу и законам диалектики.

Автор осознает, что подобные рассуждения и умозаключения могут пагубно отразиться на самом исследователе, но принадлежность к офицерскому корпусу вынуждает говорить прямо, ибо на кону – ответственность за будущее Моего единого народа. Продолжение времени застоя и забвения прогрессивных отечественных взглядов передовых мыслителей прошлого, ученых и полководцев (применительно ко всей нашей целостной истории, в том числе успехам и причинам поражений) на образование и воспитание в государстве, включаясь в западную (ныне Болонскую), не выдержавшую испытание временем на наших просторах, может весьма пагубно сказаться на самой идее построения сильной и процветающей Беларуси и России. Дело в том, что используемая в России всю первую половину XIX в. прусская система противоречила именно духу русского народа. Она не может быть признана и нынешним большинством белорусского народа. Ибо гуманитарность – это развитие человеческого в человеке с его врожденной генетикой на фундаменте менталитета народа, проживающего в государстве. Представляется, что представленный набор размышлений должен послужить началом серьезного и откровенного разговора в обществе. И не только в белорусском, но и

⁶⁰ Карпиленя Н.В. Геополитические аспекты строительства мощного евразийского государства. Мировоззренческие, духовные, военные, социально-политические аспекты современности: монография. – Минск: ГУО «ИПС» РБ», 2016. – 286 с.

российском. И выбор нового Президента Российской Академии наук с реализацией его программы по взаимодействию науки и власти может послужить начальной точкой такого обсуждения.

И еще. Представляются ценными рассуждения выдающегося российского ученого и общественного деятеля начала 2000-х Ю.А. Жданова по поводу науки и власти: «Те люди, которые стремятся к идеологическому успеху и машут рукой на науку, успеха не добьются. В конечном итоге они натолкнутся на грустную ситуацию, которую отмечал еще Вольтер: что у нас во власти много невежественных, незнающих людей. А опираться на невежество нельзя»⁶¹.

2. НЕЙТРАЛИТЕТ И НЕЙТРАЛЬНОСТЬ ГОСУДАРСТВА: ИСТОРИЯ ПРОИСХОЖДЕНИЯ И СОВРЕМЕННОСТЬ В КОНТЕКСТЕ СТРОИТЕЛЬСТВА СОЮЗНОГО ГОСУДАРСТВА

Прежде, рассматривая *сущность* нейтралитета государства в политике, постараемся осмыслить термин с точки зрения его как *ценности*, т.е. важности, нужности, значения, достоинств⁶².

Ценности могут быть классифицированы по различным основаниям. Достаточно подробно они рассмотрены в работе.

Напомним, что «истoki понимания ценностей как мира должного, в отличие от мира сущего, заложены философом Кантом». По его мнению, «мир делится на бытие и ценности, которые являются для человека значимыми на уровне сущности, не существуя в обычной практике, но проявляясь в культуре. К таким ценностям Кант относил добро, красоту, веру, истину»⁶³.

В контексте рассматриваемых далее проблем можно поставить вопрос так. Возможно ли в современной реальной действительности (бытие) – формирования стержневыми государствами незападных цивилизаций нового миропорядка (многополярного, полицентричного мира), достижение цели – построение отдельного сильного и процветающего государства (реализуя национальные интересы баланса интересов личности, общества, государства), соблюдая нейтралитет в международных отношениях и цивилизационный (считая нейтралитет необходимым, полезным и даже приятным), используя государственную идеологию для обеспечения нейтралитета государства, руководствуясь лишь сложившимися для государства категориями-ценностями суверенитета, независимости? Не будет ли «нейтралитет, нейтральность» (на практике) как кажущаяся на определенном историческом этапе *ценность* противоречить *ценностям культуры*, существующей в народе, понимаемой большей его частью через такие понятия как добро, вера, истина и др.? А не

⁶¹ Жданов Ю.А. Наука и власть. Южный Федеральный/ Газета Южного Федерального округа Российской Федерации. № 32 (157) 18 – 25.08.2004.

⁶² Ожегов С.И. Толковый словарь русского языка: 8000 слов и фразеологических выражений/ С.И. Ожегов, Н.Ю. Шведова / Рос. АН; Рос. Фонд культуры, – 2-е изд., испр. И доп. – М.: АЗЪ, 1995. – 928 с.

⁶³ Шарухин А.П. Военная педагогика. Учебник для военных вузов. – СПб.: Питер, 2017. – 576 с.: ил. – (Серия «Учебник для вузов»).

послужит ли нейтралитет и нейтральность такого государства – как закрепленный в Конституции идеал, превращения данных «благ» для него (государства) серьезным противоречием и проблеме в обеспечении еще двух составляющих – безусловных ценностей государства, – сохранению конституционного строя и территориальной целостности «нейтрального» государства. По-другому, упрощенно, способен ли нейтралитет (как идеал, превращенный когда-нибудь в бытие государства) обеспечивать на длинном историческом пути развития суверенитет, независимость, территориальную целостность и конституционный строй – как незыблемые ценности для существования и развития народа и государства.

Также очевидно, что «ценности личности и общества носят конкретно-исторический характер. При этом выделяют три основные формы существования ценностей: 1) социальные идеалы как ценность; 2) предметные ценности как воплощение социальных идеалов; 3) личностные ценности как выраженные в форме ценностных ориентаций человека социальные идеалы».

Автор не претендует в рамках рассматриваемых вопросов на полное рассмотрение всех обозначенных сложных взаимоотношений, относящихся к философии, социологии, политологии, психологии, культурологии, военной стратегии и некоторым другим наукам, но постоянно имеет их в виду при всех дальнейших рассуждениях.

Дадим толкование термину *нейтралитет*, *нейтральность*, а также раскроем, какие государства в мире ему стараются следовать, и проанализируем, почему они это делают.

Рассмотрим также стороны «медали» нейтрального государства.

Толковый словарь⁶⁴ трактует *нейтралитет* как неучастие в войне, происходящей между другими государствами; в мирное время – неучастие в военных союзах, в борьбе между соперничающими государствами или группами государств. *Соблюдать* нейтралитет (также перен.: не вмешиваться в чужой спор, в борьбу двух враждующих сторон).

Нейтральный – 1) не примыкающий ни к одной из борющихся сторон, стоящий в стороне. 2) Одинаково относящийся ко всем, никого не затрагивающийся. 4) Не оказывающий ни вредного, ни полезного действия. Данное положение относится к нейтральному государству.

Нейтралитет (нем. *Neutralität*, от лат. *Neuter* – ни тот, ни другой), в международном праве – неучастие в войне, а в мирное время отказ от участия в военных блоках.

В то же время по поводу нейтралитета высказывались самые разные мыслители. Так, *Данте Алигьери* (1265–1324), считал, что «Самые жаркие уголки в аду оставлены для тех, кто во времена величайших нравственных переломов сохранял нейтралитет». *Ф. М. Достоевский* (1821–1881) считал, что «Нет выше идеи, как пожертвовать собственной жизнью, отстаивая своих

⁶⁴ Ожегов С.И. Толковый словарь русского языка: 8000 слов и фразеологических выражений/ С.И. Ожегов, Н.Ю. Шведова / Рос. АН; Рос. Фонд культуры, – 2-е изд., испр. И доп. – М.: АЗЪ, 1995. – 928 с.

братьев и свое отечество»⁶⁵. В. А. Обручев (1863–1956) в общих чертах, которые можно также отнести рассматриваемой проблеме, говорил: «Будьте принципиальны. Нам нужна истина, и только истина. Не старайтесь угодить приятелям, примирить своих учителей, никого не обидеть. На этом пути вы найдете, может быть спокойствие и даже благополучие, но никакой пользы не принесете». К. Г. Паустовский (1892–1968) предупреждал: «Невежество делает человека равнодушным к миру, а равнодушие растет медленно, но необратимо, как раковая опухоль». Жан-Жак-Руссо (1712–1778) также, в принципе, развивая идею равнодушия спрашивал и отвечал: «Благо ли спокойствие? В темнице, к примеру, живут спокойно, но разве из этого следует, что там хорошо? Греки, запертые в пещере циклопа, жили там спокойно в ожидании, когда придет их очередь быть съеденными». Ну и, наконец, еще одно изречение Э. Кроткого (Э. Я. Герман (1892–1983): «Постоянные колебания простительны только маятнику».

Рассматривая международные правовые акты по проблематике нейтралитета, можно определить, что «международное право нейтралитета содержит три ограничения на действия нейтральной страны на время войны между другими государствами:

не предоставлять собственные вооруженные силы воюющим сторонам;

не предоставлять свою территорию для использования воюющим сторонам (базирование, транзит, перелёт и т. д.);

не дискриминировать ни одну из сторон в поставках оружия и товаров военного назначения (то есть ограничения либо одинаковые, либо вообще отсутствуют)».

Анализ материала из Википедии – свободной энциклопедии, в которой проведен анализ работ по тематике нейтралитета, позволяет сделать некоторые уточнения. Так, анализируя представленный электронный ресурс свободной энциклопедии и работ, на которые произведены ссылки, не вдаваясь глубоко в исторический дискурс изложенного, можно «насчитать» 13 государств, которые придерживаются принципа нейтралитета. Перечислим их в порядке названия и обоснования, изложенном в Википедии: Швейцария (с 1815), Бельгия, Люксембург, Лихтенштейн (с 1868), Ватикан (с 1929), Ирландия (с 1937), Финляндия (с 1948), Коста-Рика (с 1948), Австрия (с 1955), Панама (с 1977), Мальта (с 1981), Камбоджа (с 1991), Туркмения (с 1995). Кстати, анализ данного материала в октябре 2017 г. [20] показал, что к числу нейтральных государств не принадлежат (отсутствуют в редакторском изложении) такие государства как Бельгия и Люксембург.

Справочно⁶⁶:

1815 г. — на Венском конгрессе Россия и другие европейские державы договорились о признании и гарантии «вечного нейтралитета» Швейцарии и неприкосновенности её территории.

⁶⁵ Золотая энциклопедия мудрости. – М.: РОССА, 2010 www.rossa.ru

⁶⁶ Снесарев А.Е. Философия войны. – М.: Ломоносовъ, 2013. – 288 с.

1868 г. — после распада Германского союза, Лихтенштейн распустил свою армию, состоящую из 80 мужчин и объявил о своем постоянном нейтралитете, который продолжается по сей день.

1929 г. — Латеранские соглашения обязывают Папу Римского придерживаться «вечного нейтралитета в международных отношениях и воздерживаться от посредничества в полемике, если об этом не просили все стороны», что делает Ватикан нейтральным государством.

1937 г. — принятие Конституции Ирландии, в которой зафиксировано положение о том, что «война не может быть объявлена и государство не должно участвовать в какой-либо войне без согласия Палаты представителей». Согласно Конституции страны, лишь «в случае вторжения на её территорию правительство может предпринимать действия, которые сочтёт необходимыми для защиты».

1948 г. — Договор о дружбе, сотрудничестве и взаимной помощи между СССР и Финляндией требовал от последнего нейтралитета, который фактически соблюдается по сей день, несмотря на денонсацию договора.

1948 г. — 1 декабря 1948 г. Вооружённые силы Коста-Рики были расформированы. Принятая 7 ноября 1949 г. Конституция запретила создание и содержание в мирное время постоянной профессиональной армии.

1955 г. — принят федеральный закон о постоянном нейтралитете Австрии (26 октября 1955 г.).

1977 г. — 7 сентября заключён «Договор о постоянном нейтралитете и эксплуатации Панамского канала». Также Панама является членом Движения неприсоединения.

1981 г. — Правительство Республики Мальта 14 мая утвердило Декларацию относительно нейтралитета Мальты, в которой сказано, что Мальта является нейтральным государством и отказывается от участия в любых военных блоках.

1991 г. — Статус Камбоджи определен Заключительным актом Парижской конференции по Камбодже от 23 октября 1991 г. Составной частью этого документа является Соглашение, в котором зафиксировано её обязательство закрепить постоянный нейтралитет в своей Конституции. Другие участники Соглашения обязались признавать и уважать данный статус Камбоджи. Обязанность постоянного нейтралитета нашла отражение в законе о нейтралитете Камбоджи, вступившем в силу ещё в 1957 г.

1995 г. — Туркмения провозгласила постоянный нейтралитет. 12 декабря 1995 г. была принята Резолюция Генеральной Ассамблеи ООН (ГА ООН) № 50/80, в которой выражается надежда на то, что «статус постоянного нейтралитета Туркменистана будет содействовать укреплению мира и безопасности в регионе». В этой резолюции ООН «признает и поддерживает провозглашенный Туркменистаном статус постоянного нейтралитета». Подобный уникальный документ принят впервые в деятельности всего международного сообщества наций. Поддержка

нейтралитета ООН — редкое явление в более чем полувековой истории этой международной организации. Резолюция ГА ООН призывает уважать и поддерживать нейтралитет Туркмении. За её принятие на сессии ГА ООН проголосовали 185 государств-членов мирового сообщества.

Проведя анализ по энциклопедии⁶⁷ их государственного устройства, окружающих государств соседей, состава этнических групп, используемых государственных языков, а также нынешнего статуса в международных военно-политических и других союзах (*автора интересовало лишь НАТО и ЕС*) можно сделать некоторые самые общие заключения.

Итак. Из приведенных в Википедии 13 нейтральных государств мира, все приведенные государства имеют численность населения от около 1000 человек (Ватикан) до 9 998 000 (Бельгия).

Их государственное устройство: федеративная республика (2 — Швейцария, Австрия); конституционная монархия (4 — Бельгия, Люксембург, Лихтенштейн, Камбоджа); многопартийная республика (5 — Ирландия, Финляндия, Коста-Рика, Панама, Мальта); однопартийная республика (1 — Туркменистан) и Ватикан (независимое суверенное государство; резиденция Папы Римского и всего «Святейшего Престола»).

Как правило, нейтральные государства: окружают многочисленные государства-соседи (минимум — 2, максимум — 8); обладают многочисленными этническими группами; имеют от 2 до 4 официальных государственных языка (исключение Туркменистан — туркменский, Ватикан — латинский, Лихтенштейн — немецкий). По всему выходит, что они или многонациональны, или многоязычны с большим количеством государств соседей, или не имеют однозначного определения по цивилизационному основанию (чтобы более 80 % проживающего населения могли однозначно себя относить принадлежащими к одной из 9 цивилизаций из списка С. Хаттингтона⁶⁸, или имеют исторически сложившиеся Международные основания их признания, или, исходя из своего географического расположения между соседними цивилизациями, в стремлении не нарушить свою внутреннюю устойчивость.

В то же время, представляется некорректным считать нейтральными ряд государств из списка 13 в Википедии. Судите сами. Бельгия и Люксембург входят в число государств-членов НАТО и потому понятно, почему эти государства в новой редакции Википедии (октября 2017 г. просмотра автора) отсутствуют в числе нейтральных. Австрия, Бельгия, Ирландия, Люксембург, Мальта, Финляндия входят в число членов ЕС и их нейтралитет (даже по событиям общих санкций всего ЕС к России) можно считать вполне условным.

Так что из числа 13 государств, на которых приводятся ссылки в Википедии, следует исключить, однозначно Бельгию и Люксембург, входящие в НАТО, а также Австрию, Бельгию, Ирландию, Люксембург, Мальту, Финляндию. То есть минус 6 государств. Так что нейтральными можно считать

⁶⁷ Большой иллюстрированный энциклопедический словарь: пер. с англ. — М.: Астрель: АСТ: Дизайн. Информация. Картография, 2009. — 1020, XVI, [140] с.: ил.

⁶⁸ Хаттингтон С. Столкновение цивилизаций. пер. с англ. Т. Велимеева. — М.: АСТ, 2014. — 571 с.

лишь 7 государств. При этом автор не проводил более подробного анализа остальных стран, в смысле возможности их нынешнего участия в военно-политических блоках и других сообществах.

И еще. Сложившаяся данность в Беларуси – **унитарное** демократическое социальное правовое государство⁶⁹; наличие двух государственных языков – **белорусский и русский**; отношение к **православной** религиозной конфессии – **83 %** граждан страны; принадлежности к национальному составу – **белорусы 83, 7 %, русские – 8, 3 %** могут свидетельствовать об отсутствии среди всех нейтральных государств мира такого соотношения и, как следствие необходимости научного анализа такого состояния, для достижения стратегических целей развития как Республики Беларусь, так и Союзного государства.

Несколько слов о рисках и вызовах, которые могут послужить источником внутренней угрозы нейтральному государству. Автору представляется, что главными (ой) из них могут быть: реальное проживание народа в государстве, относящегося к конкретной цивилизации (самому большому культурно-историческому МЫ – по С. Хаттингтону) и при этом никак не реагирующего на угрозы народам своей цивилизации, занимая позицию «моя хата с краю» и не отстаивающего интересы своего Союзника (стратегического партнера). Более того, зачастую ведя «дружбу» с откровенными «врагами» своего Союзника или стратегического партнера, забывая выражение известного русского генерала *А.Е. Вандама (А.Е. Едрихина, 1867–1933)*: «Плохо иметь англосакса врагом, но не дай Бог иметь его другом». Напомним, к англосаксам относятся англичане и американцы.

Дело в том, что при этом «нейтральное» государство явно не учитывает законы не только классической геополитики, но нарушая цивилизационную близость народов своей цивилизации, вносит в свое государство скрытый до времени наиважнейший элемент – единый моральный дух народа цивилизации, а значит, ослабляет себя. Так что порой закрепляемый в собственных руководящих документах тезис-утверждение, типа «ослабление в обществе чувства патриотизма...»⁷⁰, есть как раз свидетельство (*мнение автора.* – Н.К.) непонимания большим количеством своего народа именно политики «нейтральности», проводимой руководством страны, когда человек ощущает «кожей» некую потребность защиты «други своя». Да и нельзя забывать в подобных случаях предостережение *Фиделя Кастро*: «Тот, кто не способен бороться за других, никогда не будет в состоянии бороться за себя». Нельзя забывать еще и о том, что еще А.Е. Снесарев главной причиной поражения России в войне с Японией (1904–1905 гг.), считал «не общепризнанные частные причины, а бытующее в стране общественное мнение, сформировавшее массовое нежелание воевать»⁷¹. Так что сама государственная политика

⁶⁹ Конституция Республики Беларусь 1994 года (с изменениями и дополнениями, принятыми на республиканских референдумах 24 ноября 1996 г. и 17 октября 2004 г.). – Минск: Амалфея, 2008. – 48 с.

⁷⁰ Концепция национальной безопасности Республики Беларусь: утв. Указом Президента Респ. Беларусь № 575 от 9 нояб. 2010 г.

⁷¹ *Снесарев А.Е.* Философия войны. – М.: Ломоносовъ, 2013. – 288 с.

«нейтралитета» может и далее ослаблять чувство патриотизма, следствием чего может стать неспособность общества к защите независимости государства.

Дело здесь и в том, что еще начало XXI в. охарактеризовалось появлением нового вида войн – *информационно-сетевых*, при которых победа достигается не за счет уничтожения вооруженных сил и экономики противника, а уже в мирное время за счет воздействия на его морально-психологическое состояние. Так что, по мнению автора, ослабление в белорусском обществе чувство патриотизма, есть следствие ведущейся против нас именно информационно-сетевой войны при внедрении в ментальное пространство наших граждан чуждых ценностей и духовных основ, направленных, прежде всего, на перестроение сознания на основе формирования «нового мышления» и ухода от национально-культурных и конфессиональных стереотипов, потребительство и гедонизм. Надо также иметь в виду, что сетевые технологии разрушения государственности имеют и еще одну цель – привлечение на свою сторону определенной части политической, военной, культурной и бизнес-элит страны для создания «пятой колонны», состоящей из агентов влияния и расстановки их на ключевые посты в государстве, которые способны добровольно проводить в жизнь разрушительную политику врага в области обороны, образования, культуры и экономики. Во все времена эти люди квалифицировались как предатели национальных интересов и вредители.

Кстати, одной из целей информационно-сетевой борьбы, ближайшей ее задачей, всегда является затруднение доступа людей к достоверной информации. Важность этого момента объясняется тем, что оперативность и качество принимаемых решений на всей уровнях общественной структуры непосредственно зависят от полноты и достоверности представляемой информации⁷².

В данном контексте размышлений хотелось бы напомнить главный закон войны – закон соответствия характера и способов применения военной силы от политической целей. Дело в том, что стремящееся к нейтралитету государство в любой момент может оказаться (из-за действия законов геополитики и законов *желательной необходимости* пространственного расширения государств-соседей) в политической цели подчинения как более сильными государствами-соседями, так и в общей тенденции расширения своего влияния военно-политическими блоками, коалициями государств. Так что «нейтральность» не только не может служить «укреплению в своем обществе духа патриотизма» и как следствие из одного основного закона войны – укреплению моральной (духовной) силы, или иначе ДУХА своего народа, но на длительном историческом промежутке времени и стечении всех обстоятельств может привести к отсутствию «спасения» самым близким народом-государством, которое боролось в одиночку, отстаивая свой суверенитет и независимость. Так что «нейтральному» государству следует быть очень предусмотрительным и дальновидным, отстаивая лишь свою независимость и суверенитет (как

⁷² Карякин В.В. Геополитика третьей волны: трансформация мира в эпоху Постмодерна: монография. – М.: 2013. – 432 с.

неоспариваемую ценность) без поддержки в наиболее ответственное время главного союзника (стратегического партнера) не попасть в собственную ловушку, когда помощи будет ждать неоткуда. Ибо Союзник (стратегический партнер) может «подвести» не придя на помощь-спасение из-за накопившихся многолетних «досад, обид и огорчений».

Из представленных выше трех ограничений нейтрального государства вытекает также одно из положений, суть которого в том, что «нейтральное государство...должно не допускать прохода через свою территорию армии воюющих». Авторский геостратегический анализ показывает, что НАТО может предпринять меры (рассчитанные на долгосрочную историческую перспективу) в интересах, прежде всего усиливающейся Германии, в ответ на присоединение Крыма к России, сделать попытку «отнять» у нее Калининградскую область, стремясь противопоставить интересы «нейтральной» Беларуси и России⁷³.

Хотелось бы вкратце напомнить истоки геополитики. Введенный шведским ученым и политическим деятелем Ю. Р. Челленом (1864–1922) в научный оборот еще в 1916 г. термин «геополитика» означает, как предмет – «наука о государстве как географическом организме, воплощенном в пространстве»⁷⁴. Цель геополитики – осознание необходимости территориального передела мира для развития государств, поскольку пространство уже разделенного мира можно отвоевать лишь силой оружия. Так что географическое расположение «нейтральной» Беларуси на пути Запада в более чем тысячелетней борьбе по покорению России непременно будет продолжено через концентрацию на политических процессах как в Беларуси, так и России; через конфронтацию как между государствами, так и между народами (по сути, единым народом схожей ментальности), всячески «подталкивая» политическое руководство Беларуси на занятие ею нейтральной позиции, в тех случаях, когда не будет удаваться «служить» ей (Беларуси) интересам коллективного Запада. То есть, «нейтральная» Беларусь будет «прислуживать», по сути – талассократии (как власти посредством Моря), атлантизму, вместо укрепления своего природного, генетического «Ид», находящегося в коллективном бессознательном – теллуροкрации (власти посредством Земли) или евразийству.

По всему выходит, что сама «нейтральность» Беларуси будет разрушать изнутри силу духа, национальный характер, прежде всего самих белорусов (83,7 % населения страны). Таким образом, вслед за разрушением Украины, будет ослабляться Беларусь и как следствие уменьшаться силы континентальной державы – России, а также и других государств, входящих в СНГ и евразийский союз в целом. Вот почему Наша идея расширения жизненного политического пространства в экономических, культурных союзах до Владивостока и Пекина лишь и способна, после самой тесной интеграции с Россией и другими евразийскими государствами, служить национальным

⁷³ Карпиленя Н.В. Геополитика как неснимаемый цивилизационный дуализм Суши и Моря: краткая история и современность// Вестн. Воен. акад. Респ. Беларусь, 2016. № 1. С. 29–47.

⁷⁴ Kjllen R. States som Lifsform. Stockholm 1916. P. 23.

интересам Беларуси, укрепляя национальный характер или национальный дух. Кстати, параметр «национальный характер» ввел в научный оборот А. Мэхэн (1840–1914). Критерий «национальный дух» является одним из десяти критериев геополитического могущества, введенным в научный оборот «отцом атлантизма» и архитектором американской геополитики XX века Н. Спикменом (1893–1943). В общем – «нейтральная» Беларусь в полной мере будет отражать «миссии» разделения – «санитарного кордона» между Германией и Россией, нашедшего место в трудах английского географа, автора теоретической концепции Моря Х. Маккиндера (1861–1947) и служить ПРОТИВ интересов не только России, но и Беларуси. Кстати, столь очевидное наращивание военной силы США в Польше является очередным шагом по разделению России и Германии, несмотря на присутствие военной силы Германии в Латвии и Литве. Очевидно, что геополитическая игра США, Великобритании по мировому господству продолжается даже в ущерб своему главному союзнику в Европе – Германии, которая в XX веке дважды «использовалась» втемную (*личное мнение автора.* – Н.К.) против России (СССР), из-за непонимания германским правительством как «заветов» железного канцлера Отто фон Бисмарка и его выражения «никогда не воюйте с русскими» ..., «русских невозможно победить, мы убедились в этом за сотни лет. Но русским можно привить лживые ценности и тогда они победят сами себя», а также немецкого геополитика, основателя континентальной школы К. Хаусхофера, предупреждавшего Гитлера не воевать с Россией (СССР), ввиду того, что Германия – континентальная держава, как и Россия (СССР) и ратовавшего за союз Германии, СССР и Японии против США и Великобритании. К чему привело непонимание законов геополитики политическими деятелями – более 60 млн. человеческих жизней, только во Второй мировой войне. Кстати, на Западе русскими, по-прежнему, считают всех, проживающих на территориях нынешних суверенных государств – Российской Федерации, Беларуси и Украины. Вот почему, информационные «прививки» Запада, а также отдельных «голосов» из внутренней оппозиции как минимум на «нейтралитет» Беларуси с Россией; что белорусы и украинцы – не русские – и есть целенаправленная информационно-психологическая геополитическая борьба против ценностей, основанных на **чести** единого народа.

Завершая рассуждения про Германию, стоит сказать о том, что у каждой цивилизации есть своя историческая жизнь и проблемы народов. Так, в исторической памяти и нынешней объединенной Германии навсегда остались три империи – три рейха, и вполне вероятно, что XXI в. станет свидетелем формирования четвертого. Геополитически Германия вполне способна претендовать на роль организатора самостоятельно Большого Пространства (вот почему присутствие войск США в Польше отнюдь не случайно). Так что активное участие в событиях на Украине и вышеизложенное лишь подтверждает – Германия за последние 26 лет без войны контролирует экономически практически всю западную Европу и влияет на прибалтийские государства и Украину – территории, которые до 1991 г. были в составе СССР.

Но. И здесь политическому руководству Германии следует понять. Если контроль над прибалтийскими государствами Россия как-то может «стерпеть» (кроме Латвии, в которой на начало 2016 г. насчитывалось только русских 25,62 %), в том числе из-за того, что все-таки испокон веков проживает, «не православная» ментально культурная часть народа, несмотря на приобретение этой территории еще Петром I у шведов (1721 г.), то активное влияние на Украину и, в будущем, на Беларусь, Россия не допустит. Так что, построенный газопровод Россия–Германия, это (*личное мнение автора.* – Н.К.) та геополитическая цена России, чтобы Германия не расширяла свое жизненное пространство на Восток – за счет России, а вместе с Россией строила будущий миропорядок, чтобы мечта немецких классиков геополитики о формировании оси Берлин – Москва – Токио, смогла бы дополниться еще и Китаем, с его шелковым путем. Вот тогда бы и начала реализовываться на практике мечта великого немецкого философа И. Канта «о вечном мире»...

В качестве еще неоспоримых минусов «нейтральности» следует иметь в виду и то обстоятельство, что сама нейтральность государства не создает национального духа и как следствие противоречит созданию таких законов (по Ш. Л. Монтескье (1689–1755) – «духа законов»); что они (законы) могут противоречить «геополитическому закону соответствия политики, права и территории»⁷⁵. Представляется, что именно дух законов (по Монтескье) должен соответствовать историческому предназначению народа, пониманию Им, каким образом Он «выступает во всемирной истории и какое место, и положение Он (народ) в ней занимает» (т. е. соответствует тезису-утверждению Г. Гегеля (1770–1831). По-другому, какое историческое место-предназначение Его (народа) в так желаемой Им Новой картине мира – перехода от однополярного к многополярному (полицентричному) миропорядку. В таком контексте рассмотрения нейтральность («неосознание» и неучастие народа государства в общемировой истории) может пагубно сказаться на самом государстве и обществе (народе).

Более того, согласно теории Четвертого мира, современная фиксированная сеть государств – это своеобразная совокупность империй, которые оккупировали большинство народов и стремятся снизить уровень биологического и культурного разнообразия мира. Теория Четвертого мира утверждает, что современные государства представляют собой две разновидности:

- 1) бывшие европейские метрополии;
- 2) их колонии и отделившиеся при деколонизации «сателлиты».

В современной геополитике теория Четвертого мира стала значительным геополитическим явлением, важной особенностью которого является то, что необходимо учитывать культурные границы народов в политическом строении мира, так как государства могут появляться и исчезать, а народы остаются.

⁷⁵ Геополитика: теория и практика: учебное пособие/ Г.Н. Смирнов, И.А. Дмитриева, В.Е. Дмитриев, Е.Л. Бумагина. – М.: Проспект, 2016. – 224 с.

Методология политологических и геополитических прогнозов, основанная на классификации обществ по признакам их идеологической (коммунизм – капитализм), политической (демократия – тоталитаризм), экономической (свободный рынок – государственное регулирование) принадлежности, по мнению С. Хаттингтона, «сегодня потеряла уже практическую эффективность и не отвечает требованиям времени», приводя шесть главных выводов.

Нельзя не выделить один из выводов, сделанный С. Хаттингтоном о том, что различные цивилизации вырабатывают разные культурные ценности, которые гораздо труднее примирить, чем идеологический конфликт классов: бархатный занавес культуры разделяет народы значительно сильнее, чем железный занавес идеологий в период холодной войны. Хаттингтон считает «культурную приверженность людей первобытной, подсознательной, исконной... Связывая воедино цепочку «вера – семья – убеждение – кровь», он подчеркивает, что культурные ценности неразрывно связаны с этнической и конфессиональной идентичностью».

Автор не желает в данном контексте вступать в широкую дискуссию относительно того, почему несовместимые культурные ценности должны вызывать политические и военные столкновения. Лишь хочется подчеркнуть на возможности таких столкновений, из-за продолжающегося противостояния – однополярный-многополярный мир; и сбудется ли, наконец-то мечта незападных цивилизаций жить, развиваясь в гармонии со своими культурными ценностями. Автор убежден, что «нейтральность» государства в такой период времени – губительна как для самой идеи построения многополярного мира, так и «расслабившегося» народа в государстве. Хочется здесь напомнить несколько тезисов Филофея Псковского (ок. 1462–1542), создавшего, по сути, первую исторически целостную геополитическую концепцию «Москва – Третий Рим», в его послании псковскому дьяку Михаилу Григорьевичу (Мисюрю) Мунехину: «...2. Место государства в истории зависит от истинной веры и образа жизни ее народа и правителя. 3. Необходимо заботиться в первую очередь о сохранении истинной веры и благочестия... 5. Задача правителей – сохранение и поддержание истинной веры не только в своем государстве, но и во всем мире. В этом историческое предназначение Третьего мира как оплота Православия».

Н.Я. Данилевским (1822–1882) в его книге «Россия и Европа» (1869), также сформулировал концепцию культурно-исторических типов. Согласно этой концепции, пространственные отношения между государствами управляются *не законами развития наций, а законами развития цивилизаций*. Одной из общих черт, принадлежащей культурно-историческому типу является закон культурно-исторического движения: «всякое племя или семейство народов, характеризующееся отдельным языком, составляет самобытный

культурно-исторический тип, если оно по своим духовным задаткам способно к историческому развитию»⁷⁶.

В концепции Н. Я. Данилевского *Россия и Европа*» (1869) предельно ясно проходит *граница между требованиями национальной самобытности и необходимостью национального единства в рамках цивилизации*. «Народы, говорящие на столь близких языках и наречиях, что в общественной жизни легко понимают друг друга, должны составлять одно политическое целое. Так, народ русский, несмотря на различия в наречиях великорусском, малорусском, белорусском, или народ немецкий, несмотря на более сильное различие в наречиях верхнее- и нижненемецком, должны составлять самостоятельные однородные политические образования, называемые государствами» *Россия и Европа*» (1869).

Попытка части белорусской интеллигенции, прежде всего исторической, показывать белорусскому народу все плюсы «исторической жизни» в составе Великого княжества литовского, намеренно не называя, что княжество в статуте 1529 года называлось Великое княжество Литовское, Русское, Жемойтское и иных [земель]. И что в этот период развёрнутым официальным названием государства на *западнорусском (старобелорусском)*⁷⁷ языке было «Великое князство Литовское, Руское, Жемойтское и иных [земель]. «На нем были составлены основные государственные законы, в том числе его Статуты 1529, 1566, 1588 гг., изданы шедевры белорусской письменности XVI в., он являлся языком межнационального общения. В результате сложных социально-экономических, политических и этнических процессов, которые происходили на белорусских землях в XIV–XVI веков, сформировалась самостоятельная этносоциальная общность – белорусский народ (этнос). Он имел свою историческую территорию, право, правящую элиту, язык, этническое самосознание, духовно-культурные ценности и общность хозяйственной жизни».

После заключения Люблинской унии и присоединения земель современной Украины к Польше (1569 г.) государство начало называться *только Великим княжеством Литовским*, хотя правитель продолжал титуловаться великим князем литовским, русским, прусским, жемайтским, мазовецким, а после присоединения в 1561 г. Ливонии – и ливонским. В XV–XVI вв. Великое княжество Литовское – соперник Великого княжества Московского в борьбе за господство на русских землях.

«К исторической форме государственности относится период вхождения белорусских земель в состав Речи Посполитой (середина XVI – конец XVIII вв.). Речь Посполитая (более точное название «Речь Посполитая обоих народов») **в первые десятилетия** своего существования являлась государственным союзом (конфедерацией) Короны Польской и ВКЛ, который постепенно эволюционировал в федерацию – союзное государство.

⁷⁶ Данилевский Н.Я. *Россия и Европа. Эпоха столкновения цивилизаций*. – М.: Алгоритм, 2014. – 592 с. – (Золотой фонд политической мысли).

⁷⁷ Актуальные направления идеологической работы в Республике Беларусь: сб. науч. тр./ Академия управления при Президенте Республики Беларусь. – Мн.: Акад. Упр. При Президенте Респ. Беларусь, 2016. С. 88–91.

Речь Посполитая политически была сообществом двух народов («политических наций») – поляков и *литвинов*, которые, в свою очередь, *объединяли предков современных поляков, белорусов, украинцев, литовцев, немцев*. Однако Люблинская уния создала условия для постепенной сословной интеграции польского и литовско-белорусского шляхетства. *Перенимая польские институты политической и общественной организации, польскую культуру и язык, все больше обращаясь к «польщизне», белорусское (а также литовское) шляхетство встало на путь ассимиляции*. В результате ВКЛ охватила социальная дезинтеграция, что в итоге привело к упадку и регрессу культуры, существенно замедлило национальное развитие белорусского народа».

Развитие «минусов» таких событий для белорусского и русского населения привело к следующему следствию. Дело в том, что, находясь в составе Речи Посполитой *с 1696 г.* на всей территории проживания литвинов, предков современных белорусов, украинцев и русскоязычных, *запрещалось* вести государственные дела на старобелорусском (а по некоторым данным западнорусском) языке, а только на польском и латинском. Отсутствие в широко транслируемых телевизионных исторических версиях столь существенного факта, не может ли не внедрять в сознание сегодняшних белорусов ложные смыслы и иметь следствием замену, для начала, кириллицы латиницей? Ведь очевидно, что, если бы не было трех разделов Речи Посполитой и с 1795 г. наш народ вновь не жил в общем культурном и религиозном пространстве вместе с украинцами и русскими мечта «сегодняшних историков» о том, что нет белорусов, а есть литвины – была бы закрыта навсегда и подобные рассуждения автора, этнического белоруса, не появились в принципе.

Кстати, что-то похожее (по языковому признаку) мы наблюдаем сегодня на Украине, в связи с принятием нынешними властями, пришедшими в результате государственного переворота, закона об обучении только на украинском языке.

Вкратце напомним также еще некоторые важные моменты. По форме правления: Великое княжество Литовское, Русское, Жемойтское и иных [земель] до 1385 г. находилось в личной унии с Польшей; с 1569 г. имело конфедеративное государственное устройство в составе Речи Посполитой; в 1795 г. прекратило свое существование как независимое государство, в результате раздела Речи Посполитой государствами-соседями.

Вот почему, заключение авторов о том, что *«включение белорусских земель в состав Российской империи явилось решающим фактором, который позволил остановить полонизацию белорусов, содействовал возрождению и развитию национально-духовных традиций»* является весьма важным. «Не следует забывать и о том, что наши многочисленные предки считали Российскую империю своим Отечеством, а белорусы рассматривались как часть триединого (великорусы, белорусы и малорусы) титульного народа империи. Также нельзя не отметить, что Российская империя при всех своих

недостатках, в отличие от других тогдашних империй, стремилась не выкачивать средства из подвластных территорий, а развивать их социально-экономический и духовно-культурный потенциал. Неоспоримым фактом является то, что для белорусов она стала колыбелью нации. Консолидация белорусов в отдельную нацию была объективным и закономерным результатом социальных и геополитических процессов в период развития индустриальной цивилизации. Одновременно с нацией формировался белорусский литературный язык, который оказывал решающее влияние на развитие национального самосознания и национальной культуры».

Не является ли сегодняшняя политика руководителей Польши с помощью США вернуть контроль над землями и народами до ее первого раздела, направив силы нынешних народов, прежде всего Беларуси, Украины на борьбу с Россией? История свидетельствует, что в нынешних «суверенных» государствах бывшего ВКЛ – Литве, Латвии, Эстонии, западной части Украины такой сценарий удастся.

Автору представляется, что и ныне, спустя 222 года после третьего раздела Речи Посполитой идет борьба цивилизаций (пока в тиши исторических кабинетов, представители которых тешат себя возвращением к годам, в которых, по сути, была произведена измена, прежде всего белорусскому народу (*описаны автором в работе*⁷⁸) за влияние над украинским и белорусским народами. События на Украине – следствие такой борьбы, в которой обвинена Россия.

Белорусы – будьте бдительны! Ведь подготовка нынешним украинским правительством «совместного» с США, Великобританией, Германией, Францией «документа» о вводе до 40 тысячного миротворческого контингента под эгидой ОБСЕ на границу между Россией и ЛНР, ДНР, безусловно, для последующего геноцида народа этих республик по хорватского сценарию, не может не вызывать опасения для Беларуси. После реализации такого сценария все силы Запада будут сосредоточены на создание угрозы Калининградской области и Беларуси для последующего разрушения основной материковой части России.

А есть ли плюсы нейтралитета? Представляется, объективности ради, да. Об одном из них.

Если нейтральное государство, даже осознающее свою идентичность в рамках исторического общего народа (империи, страны) в конституционном оформлении отличается по базовым основам (ценностям) от своего стержневого – вправе оставаться на своих принципах государственного оформления. Вкратце поясним. Белорусское государство, осознавая всю свою целостную историю и строя «унитарное демократическое социальное правовое государство»⁷⁹, развивая свой конституционный строй и сохранив в

⁷⁸ Карпиленя Н.В. Геополитические аспекты строительства мощного евразийского государства. Мировоззренческие, духовные, военные, социально-политические аспекты современности: монография. – Минск: ГУО «ИПС» РБ», 2016. – 286 с.

⁷⁹ Конституция Республики Беларусь 1994 года (с изменениями и дополнениями, принятыми на республиканских референдумах 24 ноября 1996 г. и 17 октября 2004 г.). – Минск: Амалфея, 2008. – 48 с.

общенародном пользовании основные природные ресурсы – земли, воды, добываемые полезные ископаемые, в этом смысле социалистические идеалы и завоевания Великого Октября 1917 г., то политическое руководство России – на сегодня, все больше пытается отойти от общенародных завоеваний советского периода. По-другому, Беларусь ищет баланс между свободой «для» (для всех граждан страны) и справедливостью (тоже для всех) развивая их, тогда как Россия, придя после октября 1917 г. к справедливости для большинства граждан, пожертвовав свободой «от» (меньшего числа граждан, прежде всего материально обеспеченного) в 1991 г. вернулась (*личное мнение автора*) на круги своя в период до ноября 1917 г. со свободой «от» лишь для обогатившихся за счет бесчестной приватизации общенародной советской социалистической собственности, пожертвовав справедливостью для более чем 70 % граждан России.

Стремление белорусского государства к союзному строительству не может не наталкиваться на непреодолимые препятствия во многом (*личное мнение автора*) как раз из-за того, чтобы не потерять (Беларуси) народные завоевания Октября.

«Топтание» на месте в союзном строительстве (Беларусь-Россия) будет оставаться до тех пор, пока в самой России не пересмотрят некоторые антинародные (*мнение автора*) конституционные положения в русле Конституции Республики Беларусь. Сближение Беларуси и России возможно и должно только тогда, когда в самой России либерализм (как идеология) и капитализм (как строй), займут второстепенную роль по отношению к менталитету, культуре, традиции и истории многонационального и многоконфессионального народа.

Дело в том, что в матрице народа Беларуси и России и либеральная идеология, и капитализм есть непревалирующие ценности. Поэтому нейтралитет Беларуси – между ценностями либерализма и капитализма обобщенного Запада и России на сегодня и есть способ сохранения своей исторической самобытности. Вот почему, если Россия сможет вернуться в свою целостную историю, включая советский период, мессианское «движение» большинства народов бывшего СССР к России станет, возможно, необратимым.

Представляется, что нынешнее политическое руководство Беларуси, рассматривая пока еще «холодную» войну Запада и России, как раз и видит ее сквозь призму противостояния капиталистических государств между собой, то есть одинаковых либеральных «демократий»: в России – собственников общенародных российских недр и обогатившихся на прихватизации общенародной социалистической собственности после разрушения СССР с системами ростовщиков, дающих кредиты населению под непомерно высокие процентные ставки, в большинстве своем формирующиеся в государстве за счет добычи ими же нефти и газа; на Западе – как неотъемлемой ценности свободы «от» и прав человека (богатого) с их олигархами и капиталистическими финансовыми лобби. Так что для Беларуси подобная

«картинка» уже была во Всемирной истории, вплоть до Первой Мировой войны.

И выбор Беларуси, чтобы не быть порабощенными ни поляками, ни немцами, ни американцами, ни «родными» российскими «акулами» олигархического и финансового бизнеса – наблюдать за «холодной» войной между Западом и Россией, после проведенного рассуждения, на данном историческом отрезке, не может показаться абсолютно «плохим». Пока. Это с точки зрения государства. Если же рассматривать с точки зрения народа в целом (условно, конечно, т. к. государство без территории и народа вещь немыслимая), его сохранения и развития, то выбор в сторону сближения с российским народом, оказавшимся ныне самым «порабощенным» собственными и импортными олигархами, бизнесменами ростовщиками, – представляется бесспорным. И если история поставит белорусский народ и государство перед однозначным выбором, во время возможного или реально наступающего военного вторжения НАТО – то выбор должен быть определенным – только с Россией защитить свободу и право на дальнейшую народную жизнь.

Завершая осмысление проблемы геополитического подхода, способного обеспечить военную безопасность Союзного государства и мира на Евразийском континенте, в условиях стремления Беларуси к нейтралитету, представляются очевидными следующие заключения.

Нейтралитет Беларуси – медленный путь к доминированию США и НАТО в Европе. В стратегической перспективе – нейтралитет Беларуси все далее будет отдалять российский народ от Беларуси и белорусского народа. При этом «исторический дискурс» историков Беларуси к «литвинам» (в Беларуси белорусы, русские, украинцы составляют 93,7 % численности всего населения) также будет ослаблять духовные скрепы в еще недавно (до 1991 г.) едином народе (русских, белорусов, украинцев (малороссов)), идея которого жила, начиная со второй половины XIX в. Известный белорусский журналист начала XX в. Л.М. Солоневич по этому поводу писал: «Последний польский мятеж (1863–1864 гг.) открыл глаза на действительное положение вещей и русскому правительству, и русскому обществу. Простой народ остался верен русскому правительству и этою верностью заставил обратить внимание на свою национально-русскую старину, на свое право считаться русским не только в силу территориальной принадлежности к России, но и по существу – по историческим преданиям, вере, языку и чисто русскому укладу общественной и семейной жизни»⁸⁰.

Геополитический нейтралитет Беларуси в ненаступившем многополярном мире, когда происходит ожесточенная борьба в противостоянии Моря (Запад, тотальная изменчивость) против Суши (Россия, стремление сохранить наследственность Москва – Третий Рим) в «заклинаниях» на высоком и высшем уровнях – «не подталкивать», «не поучать», будто как принимать

⁸⁰ Солоневич Л.М. Краткий исторический очерк Гродненской губернии за сто лет ее существования. 1802-1902. Гродно, 1901. – С. 17.

цивилизационный отбор или Моря, или Суша не может не привести к цивилизационному состоянию «отбора – Rimland. Но. Посмотрите на карту мира, которые «рисовали» еще Х. Маккиндер, Н. Спикмен. Беларусь НИКАК не является Rimland. Все социологические опросы (даже НИСЭПИ, г. Вильнюс) показывают, что большинство (до $\frac{3}{4}$ респондентов белорусского народа считают себя ближе к русским (73,9), т.е. к России (русскому миру, Суше), а 25,8 – к европейцам⁸¹.

Нейтралитет Беларуси в международных вопросах, касающихся России, вместе в историческом процессе времени с «нейтральностью» к Украине, принявшей прозападным вектор развития, – источник укрепления цивилизационного эгоизма и наглости Запада с его военной машиной НАТО в покорении не только России, но и всей православной (евразийской) цивилизации, что несет угрозу самой Беларуси. Если попытаться найти в нашей общей истории похожую ситуацию, то она была. Вспомним, как князь ВКЛ Ягайло оказался на стороне Мамае в битве 1380 г. на Куликовом поле. И ВКЛ (как государство) перестало существовать в 1569 г., воссоединившись с Королевством Польским в Речь Посполитую. Это как нынешние Литва, Латвия Эстония с Украиной – на стороне Запада против России при нейтральной Беларуси.

Следствием нейтральности (нейтралитета) – как продолжения идеологии толерантности вне геополитического контекста без воли и отсутствия стратегии будущего развития как человека, так общества и государства, станет невозможность управлять реализацией национальных интересов по балансировке интересов личности, общества и государства, ибо в «болотистой местности» фундамент государственного строительства затруднителен. Нейтралитет будет способствовать на длительном историческом промежутке формированию национального сепаратизма радикального толка вместо существующей по воле большинства белорусского народа и реализуемой национально-государственной идеи – «Вместе – за сильную и процветающую Беларусь».

3. ЧТО «ИМЕЕМ» НА ПРАКТИКЕ С ГОСУДАРСТВЕННОЙ ИДЕОЛОГИЕЙ В БЕЛАРУСИ И ЕЕ ОТСУТСТВИЕМ В РОССИИ: ВЗГЛЯД ЭТНИЧЕСКОГО БЕЛОРУСА ГРАЖДАНИНА РОССИИ

В процессе проводимых научных исследований, связанных с проблемами обеспечения военной безопасности Республики Беларусь, Российской Федерации, Союзного государства в целом, в динамично изменяющихся геополитических условиях, проводя геостратегический анализ прогноза развития военно-политической обстановки, автора продолжают беспокоить возможные ответы на следующую группу вопросов, связанных с идеологией.

⁸¹ Важнейшие результаты национального опроса в марте 2016 г.// Сайт НИСЭПИ. URL: <https://iiseps.org/иp=3960> (дата обращения: 25.03.2016).

Почему А.Г. Лукашенко (к 2018 г.) практически отказывается от реализации на практике государственной идеологии научно обоснованными волевыми действиями, ибо действия власти (*по мнению автора*) направлены лишь на жесткие административные, порой научно необоснованные решения? Мудрость национального лидера, построенная на разуме и рациональности? Усталость личная, изменение собственных взглядов, или разочарование в «идеологов»-практиков? Мудрость, направленная на хотя бы «лишь бы не было войны», миролюбивостью и отсутствием претензий к кому бы то ни было по чему бы то ни было.

Напомним, что *наука является сферой человеческой деятельности и призвана осуществлять выработку и теоретическую систематизацию объективных знаний о действительности.*

Высказанная Президентом Беларуси А. Г. Лукашенко в докладе⁸² мысль, что «поднять экономику проще, чем наладить систему идеологической работы, выстроить ее и получить от нее эффект», также не осуществляется вот уже более как 5 лет (*личный взгляд белоруса, вернувшегося на историческую Родину, внимательно следившего и радовавшегося за политику Президента Беларуси из России*). На практике, в условиях продолжающегося мирового кризиса, в белорусском государстве удалось к концу 2017 года только стабилизировать падение, а не то чтобы поднять экономический рост.

Почему национальный лидер России так и не решается на начало народного процесса для изменения Российской Конституции? Или недра (прежде всего газ и нефть) так и будут в собственности «избранных» россиян и иностранцев, а учителя, врачи будут «довольствоваться» Майскими указами 2012 г. А когда сменится Путин В.В. другой (не принадлежащий к «левым» силам) может отказаться от реализации его указов!?

Стремление властей России использовать лишь контрактный способ комплектования армии и флота также не является цивилизационно верным, так как все дальше уводит общество от «почетной обязанности и священного долга каждого» в защите Отечества, и как следствие – армии всего народа. Да и размытая в Конституции РФ статья «Защита Отечества является долгом и обязанностью гражданина Российской Федерации» не несет смысла не только почета, но и священности, что было свойственно с реформ в русской армии еще с 1871 г. и весь советский период. Да и понятно, что не меняя кардинально либерально-«демократический» строй в России не может быть и речи о службе Отечеству как священном долге и почетной обязанности, ввиду разрыва целей «элиты» (наслаждение, гедонизм на дальнейшем разбазаривании недр всей страны) и огромной части народа, которому достаются лишь неизбежные «крохи», чтобы он не свергнул власть, которая как раз и пришла на крови расстрелянного Ельциным народного парламента России 3 октября 1993 г. Не может большинство народа гордиться Отечеством и стремиться к его защите,

⁸² Лукашенко А.Г. Доклад Президента Республики Беларусь в рамках постоянно действующего семинара руководящих работников республиканских и местных органов по вопросам совершенствования идеологической работы 27-28 марта 2004, г. Минск.

даже путем самоотвержения Офицера (типа А. Прохоренко, М. Нурбагандова, Р. Филипова и др.), природные ресурсы в котором принадлежат немногим. Вот почему либеральный курс России весьма опасен, так как не способен консолидировать общество, которое и способно будет защищать Родину, когда Отечество окажется в опасности.

А может у нас (Беларуси) крайне недостаточно или вовсе НЕТ харизматичных личностей, способных «разъяснять, убеждать, понимать и верить»? Людей «исключительно образованных», харизматичных..., у которых «от природы должно быть врожденное чувство идеологического работника», которые «должны быть беззаветно преданы тем идеям, которые они несут в общество. Людей, которые должны в это очень сильно верить». В обращении Президента Беларуси от 27-28 марта 2004 г. на мероприятии в рамках постоянно действующего семинара руководящих работников республиканских и местных органов по вопросам совершенствования идеологической работы, в котором приняли участие все ректоры ведущих учебных заведений страны, последние предложения относились к одному человеку. Автор представил от многих людей с сохранением изложения Президента.

Глава белорусского государства вполне научно обоснованно считает, что *«Идеология – это система идей, взглядов, представлений, чувств и верований о целях развития общества и человека, а также средствах и путях достижения этих целей, воплощенных в ценностных ориентациях, убеждениях, волевых актах, побуждающих стремиться к целям, которые мы перед собой поставим»*⁸³.

В представлении автора статьи, изложенном выше, целью белорусского государства является построение сильной и процветающей Беларуси и ее развития в многополярном мире.

Но можно ли достичь данную цель, занимая нейтралитет, без государственных волевых актов в поддержке Союзника и стратегических партнеров, ведя «дружбу» порой с нынешними «врагами» своего Союзника, когда Запад «втаптывает» Россию – союзника, народ которой принес государственность белорусам (после трех разделов Речи Посполитой, общей Нашей Победы над фашизмом в СССР? Можно ли не реагировать на существенное наращивание военных группировок НАТО на севере и востоке страны?

По-другому, говоря о человеке и обществе, именно государственная идеология призвана давать ответ Человеку и Обществу: для чего живешь Ты – человек XXI в., и ради чего и как будет развиваться – Твоя (Человек) семья, Твое общество, государство, цивилизация, к которой ты принадлежишь, а также другие человеческие цивилизации. В дальнейшем непременно следует ответить на не тривиальные вопросы о средствах и путях достижения данных целей. Именно государственная идеология (на фундаменте геополитики)

⁸³ Лукашенко А.Г. Доклад Президента Республики Беларусь в рамках постоянно действующего семинара руководящих работников республиканских и местных органов по вопросам совершенствования идеологической работы 27-28 марта 2004, г. Минск.

должна готовить Народ и к возможным тяжелым испытаниям ибо кантовский проект «К вечному миру» так и остается и ныне лишь проектом⁸⁴.

В то же время. Издавна известно, что не могут быть универсальными взгляды, представления, чувства и верования как человека, так и обществ. Как выразился один из классиков: «Для каждого места и времени законы и справедливость должны быть свои». По мнению *Ас-Самарканди* (XII в.): «Основы каждого государства и фундамент любой страны покоятся на справедливости и правосудии». *Фома Аквинский* (1225–1274) считал, что «Справедливость есть свойство души, руководствуясь которым люди неизменно и постоянно стремятся воздать каждому по праву его»⁸⁵.

Культура, исторические традиции должны (*по мнению автора.* – Н.К.) определять национальные аспекты систем образования в каждом государстве. Сегодня те, кто стремится к «концу истории» (последователи Ф. Фукуямы из США, Запада и НАТО, которые есть и в каждой стране незападных цивилизаций, и не являются исключением для России и Беларуси) осуществляют попытки перестроить систему образования на американский, западный манер с использованием Болонской системы. Но для этого как раз необходимо изменить мировоззренческие основы-установки проживающего РУСского и белоРУСского народа. Возникает вопрос – какие?

«Западное общество развивается по гедонистическому пути и воспитывает основную часть своего населения как потребителей (нацеленность на получение наживы и удовольствий). Такое же влияние Запад пытается оказать на россиян в возрасте от 25 до 40 лет. В основе навязываемых псевдоценностей лежат страсти и эгоизм (думай прежде всего о себе, считаешь необходимым взять – возьми), идея жизни только сегодняшним днем (живи здесь и сейчас), идея главенства материальных потребностей»⁸⁶. Но эти идеи противоречат не только российскому, но и белорусскому народу, в основе корня «РУС» которых – честь. А «честь, как трактует толковый словарь, – достойные уважения и гордости нравственные качества человека, его соответствующие принципы», т.е. устремленность человека на нравственное, духовное совершенство. Ведь «духовность – свойство души, состоящее в преобладании духовных, нравственных, интеллектуальных качеств человека над материальными».

«Задумка западных «инженеров человеческих душ» проста. Если низвести человека до уровня животного, разрушив понимаемые им фундаментальные нормы морали и превратив в бездуховное существо, озабоченное только удовлетворением материальных потребностей, то получится однородная в культурном и психическом плане легко управляемая масса. Потому что отсутствие в сознании понятий «благо», «добро», «зло»,

⁸⁴ Карпиленя Н.В. Краткий философско-геополитический анализ кантовского проекта «К вечному миру»: современный взгляд// Актуальные проблемы гуманитарных и социально-экономических наук: специальный выпуск, 25 апреля 2017 г., г. Саратов /под общ. ред. д-ра филос. наук, проф. Л. И Тетюева. – М.: Изд-во «Перо», 2017. С. 19–25.

⁸⁵ Золотая энциклопедия мудрости. – М.: РОСССА, 2010 www.rosssa.

⁸⁶ Шарухин А.П. Военная педагогика. Учебник для военных вузов. – СПб.: Питер, 2017. – 576 с.: ил. – (Серия «Учебник для вузов»).

«справедливость», «совесть», «истина», «свобода» ведет к духовной деградации, к жизни на уровне инстинктов, к постоянному поиску чувства наслаждения». Дело в том, что «специфика мировоззрения русского человека, состоит в покорности судьбе, соборности и приверженности святости». Православие как ветвь христианства в славянской культуре «ужилось со многими языческими обрядами, дошедшими до сегодняшнего времени». Потому задумка западных «инженеров человеческих душ» не может (а главное не должна) быть реализована на белорусских, украинских и российских землях (более 80 % граждан относят себя к православию) в которых мирно сосуществуют и развиваются все конфессии без насилия над личностью и обществом, которое непременно может привести к гражданской войне. К сожалению, именно такое, привнесённое извне явление западноевропейского и американского потребительства и гедонизма, мы наблюдаем и переживаем на Украине.

Кстати (*по мнению автора. – Н.К.*), РУСские – не просто национальность, но народ истории и культуры распространения русского мира (русской цивилизации на фундаменте Москва – Третий Рим) и добра (Честь, Совесть, Справедливость, Мужество, Солидарность, Достоинство). По-другому – это россияне и те русскоязычные, чья Душа живет с Россией. Белорусы – неотъемлемая составная часть единого русского народа-мира.

В начале статьи мы уже отметили, что гуманитарность – это развитие человеческого в человеке. Общеизвестно, что «гуманитаризация образования имеет страноведческие особенности. У К.Д. Ушинского можно встретить следующий анализ характерных черт педагогических систем в разных странах. В традиции англичан – инициировать самообразовательную деятельность человека. Германия всегда была сильна организацией обучения: системное знание делает человека более воспитанным и гуманным. Франция старается научить обучающихся красоте самовыражения». Представляется, что отчасти некий синтез данных трех систем образования и реализуется Болонской системой, воспитывающей индивидуалиста-потребителя (*личное мнение автора. – Н.К.*).

«Представители России (святитель Филарет, Ф.М. Достоевский, И.А. Ильин и др.) на первое место всегда ставили тему спасения души, которое заключается в умении видеть и делать добро, бороться со злом, проявлять любовь, терпение к единению с Иисусом Христом». Вот почему фраза полководца и военного педагога М.И. Драгомирова: «Наша задача – сделать из новобранца Солдата, не ломая в нем Человека» имеет непреходящее значение и сегодня в деле воспитания наших военнослужащих.

Очевидно, также и не подлежит сомнению, что идеология имеет свою структуру и складывается из философско-мировоззренческой, политической, экономической и других составных частей.

Поскольку в рассуждениях Президента Беларуси есть упоминание о харизматических качествах идеолога «от природы...», следовательно, можно

предположить, что они (эти качества) должны являться атрибутом не только сознания, а подсознания.

По-другому – может в нашем обществе мало или отсутствуют такие харизматичные лидеры или, в выражении Л.Н. Гумилева, – ПАССИОНАРИИ (*раскрытие термина ниже*). Но ведь тогда такое общество-государство (*без пассионариев с прозападной либеральной оппозицией и вялостью широких общественных масс, в результате давления государства, ощущаемого кожей каждым гражданином Беларуси*) способно существовать лишь в мирное время и отсутствия внешних «противников». Но ведь НАТО уже окружило нас с севера, запада и создается марионеточное украинское государство с юга, в ближайшем будущем способное выполнять волю «хозяев» (США, Запада с их военной машиной НАТО).

Таким образом, далее вполне уместно остановиться на раскрытии термина «пассионарность» при развитии идей Л.Н. Гумилева, а также остановиться на евразийстве – как мировоззрении для сплочения народов, проживающих на евразийском континенте (прежде всего государств бывшего СССР) и планетарном тренде для формирования многополярного мира.

4. О ПАССИОНАРНОСТИ И ЕВРАЗИЙСТВЕ: РАЗВИТИЕ ИДЕЙ Л.Н. ГУМИЛЕВА И ЕВРАЗИЙЦЕВ

Рассматриваемые ниже весьма сложные проблемы можно уместить в высказывание Уильяма Джемса (1842–1910): «Общество деградирует, если не получает импульсов от отдельных личностей, импульс деградирует, если не получает сочувствия от всего общества»⁸⁷.

Обратимся к автору – Льву Николаевичу Гумилеву (1912–1992), который впервые обосновал термин «пассионарность».

Основной труд Л.Н. Гумилева – «Этногенез и биосфера земли» (1989), к нему примыкают ряд других исследований, таких как «Древняя Русь и Великая степь», «География этноса в исторический период», «От Руси к России» и др. Все они, по словам автора, написаны под углом зрения евразийского принципа полицентризма, то есть рассмотрения истории человечества не как единого целого, с единственным центром в Европе, а как многозначной целостности, вида, разбитого на разные ландшафты»⁸⁸. Главной научной заслугой и делом всей жизни Л.Н. Гумилева стало создание *этнологии* – новой науки о взаимосвязи географического, исторического и человеческого факторов в биосфере. Весьма интересным выглядят заключения Л.Н. Гумилева о том, что «этнические великоросы, русские представляют собой особый этнос, сложившийся на основе тюркско-славянского слияния, что, в общем-то, обосновывает русский контроль над землями, населенными тюркскими этносами. Историческая сущность России, по Гумилеву, состоит в

⁸⁷ Золотая энциклопедия мудрости. – М.: РОСССА, 2010 www.rossa.ru

⁸⁸ Геополитика: теория и практика: учебное пособие/ Г.Н. Смирнов, И.А. Дмитриева, В.Е. Дмитриев, Е.Л. Бумагина. – М.: Проспект, 2016. – 224 с.

географическом сочетании Леса и Степи. Это предопределяет характер ее культуры, цивилизации, идеологии, политической судьбы».

Гумилев, вслед за Данилевским, Шпенглером и Тойнби, выделяет циклы цивилизаций и культур, а также соответствующих этносов. Нации, государства, религиозные общины, с его точки зрения, подобны живым организмам и проходят циклы рождения, юности, зрелости и старения, а потом исчезают или превращаются в так называемые «реликты» (*пояснения чуть далее*).

Согласно Л.Н. Гумилеву, **пассионарность** – это способность и стремление к изменению окружения. Представляется (*мнение автора.* – Н.К.), что любой руководитель, особенно, находящийся в структуре государственной власти и военного управления, должен обладать качествами пассионария, являющегося (по Гумилеву) атрибутом подсознания, а не сознания.

Пассионарность («страсть»)⁸⁹, по Гумилеву, – это «атрибут подсознания, врожденная способность организма абсорбировать энергию внешней среды и выдавать ее в виде работы. Пассионарность – это эффект избытка живого вещества биосферы у человека. Энергетическая природа пассионарности посредством ее носителей создает и разрушает ландшафты, народы и культуры. Проявление пассионарности – это способность жертвовать собой ради идеала. Именно пассионарные толчки, по Гумилеву, определили ритмы Евразии. Они обусловили приоритет тех или иных сил в разные периоды формирования единого мегаконтинента – Евразии. Особенно четко сформулированы эти идеи в его статье «Горе от иллюзий». Он утверждает, что «можно, конечно, продолжать считать, будто история определяется социально-экономическими интересами и сознательными решениями. Но...в жизни человеческой нет ничего более нестабильного, чем социальное положение...**Но никакими усилиями и желаниями не может человек сменить свою этническую принадлежность**... Не заставляет ли это предположить, что в недрах многообразной этнической стихии человечества сокрыты глобальные и объективные закономерности исторических процессов?»⁹⁰.

По Л.Н. Гумилеву, пассионарность – внутренняя энергетика этноса, движущая сила культурного, политического и геополитического созидания. «Пассионарность – это способность и стремление к изменению окружения», являясь, к тому же, «атрибутом подсознания, а не сознания». Являясь атрибутом подсознания можно считать ее (пассионарность) свидетельством «специфики нервной деятельности». Вот почему считается, что «пассионариев должно быть много» для осуществления значимых общественных изменений.

Согласно Гумилеву, «каждый этнос после пассионарного толчка проходит в своем развитии следующие фазы: **подъема – акматическая** (когда выделяется наибольшее количество этнической энергии, выражающейся в стремлении к успеху, победе, экспансии своих идеалов, неподчинении общим установкам). Обычно она заканчивается гражданскими войнами; **фаза надлома**

⁸⁹ Гумилев Л.Н. Древняя Русь и Великая степь: в 2 кн. Кн. 2 – М.: 1997. – С. 324.

⁹⁰ Геополитика: теория и практика: учебное пособие/ Г.Н. Смирнов, И.А. Дмитриева, В.Е. Дмитриев, Е.Л. Бумагина. – М.: Проспект, 2016. – 224 с.

– резкое снижение пассионарности, которое выражается в рассеивании энергии, кристаллизирующейся в памятниках культуры и вообще в расцвете культуры; **инерционная фаза** – когда этнос существует благодаря выработанным ранее ценностям; затем **фаза обскурации** – в обществе начинают доминировать люди с пониженной пассионарностью, субпассионарии, эгоистические потребители; и **мемориальная** – этнос сохраняет лишь смутные представления о своей героической истории, существуя в реликтовом состоянии. Такая ситуация продолжается вплоть до нового «пассионарного толчка», когда появляется новый свежий этнос и провоцирует новый этногенез, в котором переплавляются остатки старых конструкций. Весь процесс распада этносов может длиться 150-200 лет и более».

Автору (Н.К.) представляется, что российский народ, переживая в 2014 г. фазу обскурации, благодаря событиям в Крыму и его историческим воссоединением с Российской Федерацией, героической борьбе жителей ДНР и ЛНР за право почитать своих героев, сохранять и развивать свои ценности, предпринимает усилия возврата в историю к первой фазе. Именно благодаря настоящим пассионариям – многим из числа жителей Крыма, Донца и Луганска российский народ прекратил скатывание в мемориальную фазу, а национальное, истинно народное движение в чтении на 9 мая своих предков в «Бессмертном полку», вселяет уверенность в начале нового исторического пути русского народа. В таком пути и у других государств бывшего СССР есть уникальный шанс вернуться в историю, ибо налицо движение к мемориальной фазе таких государств как, прежде всего, Литва, Латвия, Эстония, Украина, несмотря на кажущийся их руководителям акматический подъем.

Особо следует обратить внимание на пояснения Гумилева относительно «приливов и отливов пассионарности и вытекающей из них цикличности жизни любого этноса». Рассуждая о смене геополитических эпох в мире и реально находясь в картине мира от однополярного к многополярному, в условиях непрерывно ведущихся вооруженных конфликтов (Ливия, Сирия, Ирак, Афганистан, Украина и др.), а также стремлении различных народов к реализации своего права на самоопределение с попытками проведения референдумов (иракский Курдистан, за которым могут последовать и события в Турции, Сирии; Каталония) – можем стать свидетелями постепенного, но неуклонного перемещения границ, и даже исчезновения одних и появления новых государств. Так что историческое воссоединение Крыма с Российской Федерацией может послужить новым толчком в стремлении некогда единого русского народа к новым объединениям под угрозой существования целостности Украины. Принятые нынешней властью решения о преподавании с 2020 г. только на украинском языке не будут способствовать укреплению украинского государства, а могут послужить «точкой начала возврата» территорий, компактно проживающих на ней румынских, венгерских, польских, молдавских, русскоязычных народов к исторической жизни в составе своих национальных государств.

Но к данному ходу истории можно прийти, лишь учитывая возможность осуществления мысли Л.Н. Гумилева о том, что «формирование нового этноса всегда связано с наличием у некоторых индивидов **необоримого внутреннего стремления** к целенаправленной деятельности, что, в свою очередь, связано с изменением окружения. Что интересно, **индивиды достижение намеченной цели ставят превыше своей жизни, то есть подавляют в себе инстинкт самосохранения**». То есть, если в вышеперечисленных этносах – румын, венгров, поляках, молдаванах, русскоязычных, прежде всего русских, сегодняшней «единой Украины», найдутся индивиды-личности, способные к самоотвержению во имя воссоединения со своим историческим народом.

Автор (Н.К.) относит Литву, Латвию, Эстонию, Украину к частям фазы реликтового состояния этноса, – из-за искусственного преувеличения своего прошлого и прогнозирования будущего не на патриотизме (любви к своему), а на антисоветских, русофобских националистических тенденциях и слепому подчинению весьма сомнительным ценностям США и подчиненным им «цивилизованным государствам» Запада. Они не жизнеспособны на длительном историческом пути из-за подмены собственных понятий о добре и зле. Дело в том, что такие этносы всегда будут бороться с самими же собой на уровне сознание-подсознание.

Если «перевести» определение термина «пассионарность» для Беларуси, по Л.Н. Гумилеву, **пассионарность – внутренняя энергетика этноса (92 % белорусы и русские), движущая сила культурного (белорусский и русский языки государственные), политического (Союзное государство с Россией, Евразийский союз, ОДКБ, СНГ, ШОС (наблюдатель Беларусь) и геополитического созидания (многополярный мир).**

В ходе представленных ниже общих рассуждений попытаемся сделать несколько авторских заключений из анализа по Беларуси, развивая главную идею первых евразийцев П.Н. Савицкого (1895–1968), Н.С. Трубецкого (1890–1938). Так, П.Н. Савицкий считал, что континентальность – судьба России (на начало XX в. земли Беларуси входили уже более как 100 лет в состав Российской империи), и что «бороться с ней бессмысленно, ее надо понять и полюбить, только тогда мы научимся пользоваться всеми ее преимуществами. Исходя из этого вывода, важным аспектом теории евразийства является принцип «идеократии»⁹¹. Савицкий полагал, что евразийское государство должно строиться, отправляясь от изначального духовного импульса, сверху вниз. И, следовательно, вся его структура должна созидаться в согласии с априорной Идеей, и во главе этой структуры должен стоять особый класс «духовных вождей». Идеократия – термин, который объединяет все формы недемократического, нелиберального правления, основанного на нематериалистических и неутилитаристских мотивациях. По-другому, идеократия прямо противоположна прагматико-коммерческому подходу, доминировавшему в доктринах Х. Маккиндера, А. Мэхэна и Н. Спикмена.

⁹¹ Геополитика: теория и практика: учебное пособие/ Г.Н. Смирнов, И.А. Дмитриева, В.Е. Дмитриев, Е.Л. Бумагина. – М.: Проспект, 2016. – 224 с.

Таким образом, русские евразийцы довели до окончательной ясности идеологические термины, в которых проявлялось историческое противостояние Моря и Суши. Море – либеральная демократия, «торговый строй», прагматизм. Суша – идеократия (всех разновидностей), «иерархическое правление», доминанция религиозного идеала⁹².

Отцом евразийства был и князь Н. С. Трубецкой, который в 1920 г. в Софии опубликовал работу «Европа и человечество», где резко выступил против европеизации России, считая это «не благом, а злом». Никакой единой европейской культуры, как он считал, не существует, а то, что скрывается за этим понятием, «на самом деле есть культура этнической группы романских и германских народов», целью которых является «оправдать империалистическую колониальную политику и вандалистическое культуртрегерство «великих держав» Европы и Америки»⁹³. Так что и сегодняшнее продвижение НАТО на Восток следует воспринимать именно как такую политику в высказывании Н. С. Трубецкого предыдущих 100 лет.

Идеи евразийства были возрождены в 1960-х гг. Л. Н. Гумилевым, учеником Савицкого; в XXI в. эти идеи развиваются А. Г. Дугиным. *Ее по большинству позиций разделяет автор (Н.К.)*.

Евразийство стремится выработать принцип, с одной стороны взаимопроникновения церкви и государства (симфония властей), а с другой разграничение сфер их культурного творчества: «деятельности церкви – свободная истина, соборное единство, освоение и раскрытие соборного предания; государства – единство нецерковного мира». Государство черпает основы своей идеологии в церкви, но осуществляет эти идеи в собственной, мирской сфере.

Евразийцы считали, что главная идея справедливого государства должна быть положена в «государство правды», то есть подчинении государственности ценностям, имеющим непреходящее значение. «Государство правды» – не идеал, созданный социальными преобразованиями, а только этап на пути достижения истины. В евразийской трактовке перед «государством правды» всегда стояли задачи блюсти православие, противостоять абсолютизации материального начала в жизни народа. Самой важной для институтов государства признается обязанность «возвращать правду на землю». И если «государство правды» и можно сопоставить с правовым государством Запада, то только для того, чтобы показать, что «государство правды» и правовое государство представляют не равные формы организации власти, а различные мирозерцания; для «государства правды» характерен религиозный пафос, для правового государства – материальные устремления. Но, еще *И. Кант* (1724–1804) предупреждал: «Жизнь людей, преданных только наслаждению без рассудка и без нравственности, не имеет никакой цели»⁹⁴.

⁹² Геополитика: теория и практика: учебное пособие/ Г.Н. Смирнов, И.А. Дмитриева, В.Е. Дмитриев, Е.Л. Бумагина. – М.: Проспект, 2016. – 224 с.

⁹³ Трубецкой Н.С. Наследие Чингисхана. – М.: 2000. – С. 88-90.

⁹⁴ Золотая энциклопедия мудрости. – М.: РОСССА, 2010 www.rossa.ru

Кстати, автором представляется, что нынешнее сочетание в статье 1 Конституции РБ слов «Республика Беларусь – ... социальное правовое государство» есть не что иное, как попытка соединения «государства правды» на идеократии (социальное государство) с правовым, посредством реализации национальных интересов в достижении «...сбалансированных интересов личности, общества и государства...»⁹⁵. Весьма условно, по-другому, с точки зрения идеологических предпочтений, – как достигнуть сбалансированного сочетания интересов либеральных (личность), консервативных (общество) и социалистических (государство). Анализ Конституции Российской Федерации показывает также как наличие терминов-положений правовое (статья 1) и социальное (статья 7), так и сочетания взаимосвязи личность-общество-государство в Стратегии национальной безопасности Российской Федерации. В то же время (по мнению автора. – Н.К.), именно наличие в России конституционного запрета на государственную идеологию (статья 13), да еще с приоритетами правовое...социальное государство (т.е. наоборот, чем в Беларуси) и ставит для общества и государства преграды на пути строительства современного евразийского (по сути) российского государства в контексте рассматриваемых в статье проблем.

Возвратимся к анализу. Весьма сложное сочетание *социальное правовое*, требующее соединения как западных ценностей материального благополучия личности (правовое), которая неизбежно будет стремиться к гедонизму, удовольствиям, а возможно и по примеру 26 государств (*в основном западной цивилизации*), узаконивших однополые браки, так устремлениями с необходимостью сохранения и развития общества, для продолжения рождаемости людей, чтобы развивалось общество для сохранения государства (социальное), чтобы была возможность медленного исправления пороков тех самых гедонистических личностей-потребителей, прожигателей богатств с их свободой в смысле «после меня хоть потоп». Получается, необходимо следовать наказу *Максимилиана Робеспьера* (1758–1794): «Считайтесь только с благом общества и интересами человечества!».

Общеизвестно, что человек и общество в целом реализуют свои потребности в духовной, материальной, социальной и политической сферах. Так вот (*по мнению автора. – Н.К.*) фундаментом для развития идей Л.Н. Гумилева является необходимость определения для каждого государства такой политической системы в рамках достигнутого конституционного консенсуса общества и создания таких условий в духовной, материальной, социальной сферах, которые будут способствовать развитию личности, сохранению и человеческому «преумножению» общества в сильном и процветающем государстве.

Если попытаться шире проанализировать сочетание терминов «социальное правовое» (применительно для Беларуси и России), не вдаваясь в глубокую суть их определений из курса политологии, то можно выйти на

⁹⁵ Концепция национальной безопасности Республики Беларусь: утв. Указом Президента Респ. Беларусь № 575 от 9 нояб. 2010 г.

следующие заключения. Социальное государство – как первооснова для народов, проживающих на наших географических пространствах, образ синтеза социальной и духовной сфер. По-другому, превращенная синергия духовно-нравственного императива (поведения, безусловного требования), только и способная (*мнение автора.* – Н.К.) не только понимать загадочную русскую душу, но и развивать, контролировать и защищать 1/7 часть Суши. Правовое государство – как в основном материально-экономическое устремление человека-общества. По-другому (*личное мнение автора*), для нашего общего географического пространства, на котором строится Союзное государство, может и должна реализовываться идеология построения политической модели *социального правового* государства.

В то же время, «*социальное правовое*», по сути, это решение проблемы справедливости (истинности, правильности). То, что *Ф.М. Достоевский* (1821–1881) определял: «Высшая и самая характерная черта нашего народа – это чувство справедливости и жажда ее», «Главное в человеке – это не ум, а то, что им управляет: характер, сердце, добрые чувства, передовые идеи». То есть, следует постараться беспристрастно рассмотреть сочетание «социальное правовое». Дело в том (*по мнению автора.* – Н.К.), что *социальное* свидетельствует о желании государства к всеобщему благоденствию всего народа. То есть, по сути, его (государства) морально-нравственный императив всех членов общества страны, призванный наиболее материально обеспеченных граждан свободно и осознанно «делиться» с наименее обеспеченными. Хотя *Вольтер* (1694–1778) высказался так: «Социальное равенство – это и наиболее естественная, и наиболее химерическая идея. На нашей несчастной планете люди, живущие в обществе, не могут не разделяться на два класса: на богатых, которые распоряжаются, и бедных, которые служат». С другой стороны – правовое. То есть жить по закону. Но ведь законы, несмотря на существование «демократии» в любом ее проявлении, «пишут» или самые богатые (успешные) представители народа или лоббируемые ими «представители народа». Здесь много «подводных» пластов. А потому, сам «закон» не всегда «справедлив». Как правило, в большинстве Конституций государств закреплены права и свободы человека, его право на жилище, образование, здравоохранение и др. Но кто оплатит все права и свободы человека? На практике получается – наиболее обеспеченные и те, кто больше и качественнее работает. Так что опять встает вопрос о справедливости, который «бедными» и «богатыми» зачастую понимается диаметрально противоположно. Это вечный вопрос – философская дихотомия «добра» и «зла», противоположно понимаемая в любом обществе. И только государство через систему образования-воспитания, развития, направленные на сближение позиций через понимание, глубокое осознание всех членов общества, работу над собой каждого: «бедного» – старающегося больше и эффективнее работать на общее благо; «богатого» – понимающего «временность» богатств, которые нельзя «унести» с собой «в другую жизнь» и ощущающего в благотворительности для общества некоторый сакральный смысл своей жизни,

способно искать и находить баланс всех интересов. Идя навстречу и можно реализовывать идею – вместе за сильное государство, а значит за будущее Себя, Своей семьи, Отечества, Человечества.

Таким образом, сам поиск «справедливости» в социальном правовом государстве зачастую становится весьма сложной задачей. Но консенсус может быть определен лишь посредством конституционного договора. Так что, чем больше граждан общества поддерживает текст Основного закона и есть залог на некотором этапе развития государства достижения общественного согласия – социального (духовно-нравственного) и правового (материального).

Нахождение Беларуси между Западом и Россией есть не что иное, как между «молотом и наковальней», – материализмом Запада с его свободой «от» всяких ограничений и Россией, только что выходящей с идеей подобия «государства правды» (*взгляд автора.* – Н.К.), некоего поиска именно идеократии, на «исповедовании» евразийской идеи, которая имеет основание на продолжение-начало реализации в случае избрания в 2018 году Президентом РФ В. В. Путина. Именно Служение народу и государству российскому на примере В. В. Путина и может служить примером для каждого, осознающего свою Личную потребность в жертвенном Служении до самоотвержения, которое демонстрируют лучшие сыны и дочери России при исполнении своего воинского долга в мирное время, в горячих точках, особенно в Сирии.

В интерпретации Трубецкого, «романо-германский мир с его культурным и политическим наследием – злейший враг Евразии». Вот почему идея России на евразийском сближении от Лиссабона до Владивостока есть не что иное, как все-таки стремление русской цивилизации к идеократии, к подъему именно ДУХА всех народов на совместное мирное сосуществование-выживание на общей планете Земля. К тому же «евразийцы категорически отмежевывались от отождествления государственной идеи с какой-либо государственной формой, будь то аристократия или демократия». По их мнению, «рекрутирование властной элиты в евразийском государстве должно осуществляться по идеократическому принципу, и потому само государство называется «идеократией». Также хочется подчеркнуть существенное отличие «евразийцев» от других представителей русской школы «политической географии» – это не просто географический, а цивилизационный подход: русская Евразия – это не только территория Европы и Азии, это особая самостоятельная цивилизация – **русская цивилизация**. Сегодня исключительно Россия остается последовательно сохраняющей православно-евразийскую цивилизацию (по Хаттингтону), из-за того, что 10 из 12 государств, ее составляющих активно включаются в чуждую ей – западную цивилизацию.

Хотя следует признать, что «со времен Петра I Россия существовала двумя «лагерями»: в «Европе» – дворянство и интеллигенция (менее 4 % населения), а в «Азии» – крестьяне, казаки, купцы, монахи (96 %)». Но как же хочется, чтобы мы смогли эволюционно пройти этот путь без потрясений и многочисленных человеческих жертв, которые, к сожалению, бывали в нашей истории.

Автор предлагает реализовывать на всем евразийском пространстве *идею* идеократии для построения «государства правды» (социального правового), реализуя идею *духовности* – как непреложного стратегического курса сохранения всех народов, проживающих в нынешних государствах СНГ⁹⁶ и его развития. Сохранив народ, укрепив Его веру на фундаменте тысячелетних *ценностей*, включая ценности советского периода (ибо вслед за С. Е. Кургиняном⁹⁷, автор считает, что советский период строительства коммунизма был периодом продолжения «православия», но без Бога), только и можно развиваться к целям построения многополярного (полицентричного) мира, а в рамках суверенных государств – построения сильного и процветающего государства, государства для народа на триаде: духовность-державный авторитаризм-суверенная народная демократия. Данные положения более подробно раскрыты в работе.

Дело в том, что нормы морали (добро-зло, хорошо-плохо) закладываются в обществе и реализуются государством в процессе социальной жизни человека, которые превращаются в правила поведения личности. И если человек-личность превращает морально-нравственные основания общественной личности в стремление к своему духовному совершенству, устраняя в себе пороки (эгоизм, алчность, наживу, вседозволенность и др.), то только в таком случае и будет постепенно, эволюционно меняться и само общество, и, как следствие, вся политическая система государства. Вот почему, чтобы изменять к лучшему мир, человек прежде должен исправить себя, стремясь к своему духовному совершенству. *Страсть к такому изменению себя и есть пассионарность*. А добившись изменения Себя, такой Человек уже может быть способным пробовать изменять мир – стать творцом истории вначале своего государства (страны), цивилизации, всего человечества. Вот для этого, вслед за классической геополитикой, геоэкономикой мы должны развивать геофилософию – как Наш путь Сверхмодерна, подробно освещенный в работах.

И, завершая, хочется привести один из пунктов *славянских* традиций: «Как высшую заповедь усвой: величие Славянина никогда не измерялось материальными Благами, а лишь мерой мужества и труда, отданного Отечеству».

Таким образом, можно сделать некоторые заключения:

1. Сегодня геополитика перестает быть уделом отдельных государств. Появляется настоятельная необходимость согласованного взаимодействия всех государств в выработке и реализации общепланетарной геополитики на фундаменте интересов своего геополитического региона (объединения вокруг стержневого государства своей цивилизации), в основе которой лежали бы интересы сохранения цивилизаций. Вот почему, представляется, что каждое из новых государств, стремящихся к «овладению» статусом «нейтральности» может сохранить себя лишь как государство, однозначно и четко

⁹⁶ Карпиленя Н.В. Геополитические аспекты строительства мощного евразийского государства. Мировоззренческие, духовные, военные, социально-политические аспекты современности: монография. – Минск: ГУО «ИПС» РБ», 2016. – 286 с.

⁹⁷ Кургинян С.Е. Суть времени. В 2 т. – М.: МОФ ЭТЦ, 2013. – Т. 1 – 2013. – 592 с., Т. 2. – 2013. – 680 с.

идентифицирующее себя в своей цивилизации и отстаивающее право своего многонационального и многоконфессионального народа, проводя государственную идеологию с учетом геополитики в национальных интересах личности, общества, государства, придерживаясь интересов демократического большинства.

2. Стремление Запада насадить по всей планете свои мировоззренческие основы – демократию, либерализм на главном нравственном принципе – индивидуализме, объявляя их как универсальными «общечеловеческими» ценностями вместе со ставками на экономическое давление «неугодных» (прежде всего, Россию) и на военное превосходство, вызывает все большее раздражение стержневых государств незападных цивилизаций, ввиду все остающейся крепости религиозных верований у их народов, и прежде всего России и Китая. «Нейтральность» ряда государств незападных цивилизаций в жесточайшем противостоянии не может служить приближению реализации общепланетарной цели – формирования многополярного мира, и как следствие появления возможности новых вооруженных конфликтов и даже войн.

3. Представляется, что нынешняя политика и конституционное устройство Республики Беларусь продолжает советский курс, который, в свою очередь, никогда не заявлялся прямо и открыто евразийским. Сегодня именно евразийская концепция Служения народу и государству, дополненная и переработанная современными последователями евразийства, получает все большее распространение и в России, о чем может свидетельствовать одинаковое голосование в Государственной Думе народных депутатов всех партий по ряду принципиальных вопросов внешней политики. Так что одобряемый народами политический курс России и Беларуси на построение Союзного государства можно считать именно первыми шагами евразийской интеграции на всем Евразийском континенте.

4. Динамично формирующаяся по сценарию Запада русофобская националистическая Украина, «нейтральная» (по-другому, как бы «не совсем») РУСская) к украинским тенденциям Беларусь – путь к их противопоставлению с Россией, который может стать угрозой православной (русской) цивилизации, единому историческому народу русского мира (россиян, белорусов, украинцев и тех, чья душа живет в русской культуре, с Россией). Напомним, корень «РУС» – означает честь (достойные уважения и гордости нравственные качества человека, его соответствующие принципы). А она – честь, у человека, как известно, одна.

5. Нейтралитет в международной политике ведет к нейтральности в осуществлении на практике государственной идеологии государством в интересах лишь самого, вне цивилизационного контекста, противоречит даже инстинкту самосохранения, не может – как следствие, не ослаблять в своем обществе чувства патриотизма – духа народа. По-другому, в военном контексте, к невозможности подготовки военнослужащих в мирное время и народа в целом к отстаиванию своей независимости. Дело в том, что одним из основных законов войны (вооруженной борьбы) является закон зависимости

хода и исхода войны от моральных (духовных) факторов противоборствующих сторон (по К. Клаузевицу – моральных величин). В быстротечных, сетецентрических «войнах», выбранных внешними силами для подчинения «демократизируемого государства» под лозунгами «демократии», «борьбы с тираном» и др., нейтралитет в политике и нейтральность проводимой государством идеологии – основополагающий фактор «бегства» собственного народа, спасающегося от вторгнувшихся сил извне, из-за раскола в нем, что также является следствием отсутствия должной идеологической работы с учетом геополитики внутри государства.

6. «Нейтральность» (Беларуси), когда некоторые государства-соседи (Украина) осуществляют явно выраженную антисоветскую, русофобскую истерию в отношении твоего Союзника – чревата дальнейшим ослаблением не только чувства патриотизма в своем народе, но и, что еще хуже, вносит цивилизационный раскол в едином народе цивилизации. В дальнейшем ходе истории такая «нейтральность» неизбежно способна привести к внутреннему расколу внутри многонационального и многоконфессионального государства, вплоть до вооруженного сценария, инспирированного силами извне.

ГЛАВНЫЙ ВЫВОД: Нейтралитет белорусского государства, стремящегося, по сути, к реализации коллективистской национально-государственной идеи как синтеза материального благополучия и духовного развития личности, сохранения и преумножения нации-народа, ради сильного, суверенного и независимого государства в реальных условиях складывающейся мировой военно-политической действительности может принести некоторую экономическую стабильность, ухудшая в целом духовную (моральную) силу как личности, так и большинства общества. В условиях продолжающегося стремления Запада к мировой гегемонии, ведения против нас информационно-сетевой войны, развертывания новых военных группировок вблизи границ Беларуси дальнейшая политика нейтралитета несет угрозу белорусской государственности, Союзному государству и возможной войне как минимум в европейском регионе, способной перерасти в мировую.

ГЛАВА 5. ГОРОДСКИЕ АГЛОМЕРАЦИИ В ПРИГРАНИЧНОМ И МЕЖРЕГИОНАЛЬНОМ СОТРУДНИЧЕСТВЕ СТРАН ЕАЭС (РОССИЯ И БЕЛОРУССИЯ)

Развитие новых независимых государств на постсоветском пространстве находится в постоянном поиске новых форматов взаимодействия. Начиная с 2015 г. из всех существующих интеграционных организаций на постсоветском пространстве наиболее динамично развивается Евразийский экономический союз (ЕАЭС). Интеграция пяти государств (России, Белоруссии, Казахстана, Киргизии, Армении) с разным уровнем экономического развития показала, что существуют широкие возможности их объединения в одну организацию, для защиты интересов в условиях трансформации экономического порядка в мире.

С первых дней существования в число приоритетных направлений сотрудничества в рамках ЕАЭС входило формирование и эффективное развитие единого таможенного пространства. В круг интересов входило развитие энергетических ресурсов, формирование евразийского транспортного союза, создание общего аграрного рынка, миграционная политика, укрепление связей между отдельными субъектами стран-членов союза, инфраструктурные каналы связи, включая крупные и малые городские агломерации такие как: Московская, Санкт-Петербургская, Минская, Астанинская, Алматинская, Бишкекская, Ереванская.

Агломерацией принято считать территории, представляющие собой город с опоясывающими его небольшими городами, поселками, населенными пунктами. При этом агломерация сочетает в себе производственный узел промышленных предприятий, социальных, правовых, экологических центров.

Взаимодействие стран позволило повысить уровень межрегионального развития и активизировать связи агломераций участниц Союза на уровне укрепления взаимодействия между крупными и малыми городскими агломерациями. В первую очередь России, Казахстана и Минска, укрепились связи в научно-технической и производственной сфере стран - членов союза. Положительные изменения в таможенном законодательстве привели к либерализации взаимной торговли, созданию общего рынка товаров всех участников внешнеэкономической деятельности.

Интеграционный эффект агломераций в Евразийском экономическом союзе

Интеграционный проект ЕАЭС предполагает различный формат межрегиональных коммуникаций. «Особая роль в построении интеграционных отношений отводится городским агломерациям»⁹⁸

Формирование городских агломераций и их дальнейшая деятельность в ЕАЭС направлены, как и во всем мире, на решение задач экономического

⁹⁸ Бредихин А.В. Ростовская агломерация: интеграционные приоритеты развития в рамках ЕАЭС// Вопросы регионального развития. 2016. № 4, С. 1.

развития, территориального соответствия, строительства новых автомобильных магистралей и улучшения инфраструктуры (Московская, Астанинская, Алматинская агломерации). В том числе обеспечение газом, электричеством, водой, экологическое оздоровление населенных пунктов, обеспечение занятости населения (Бишкекская, Ереванская агломерации).

К наиболее развитым и устоявшимся можно отнести Московскую, Минскую и Алматинскую. Они включают в себя практически все основные признаки формирования городской агломерации, включая общее пространство перемещения товаров, ресурсов, единый рынок труда, маятниковую миграцию как внутри стран, так и за их пределы, культурные и образовательные связи.

Для России и Белоруссии важны межгосударственные агломерации по всему периметру российско-белорусской границы. Приграничные территории двух стран состоят из Псковской, Смоленской, Брянской областей России, Витебской, Могилевской, Гомельской областей Белоруссии и имеют большой геоэкономический потенциал⁹⁹. Они могут стать опорными зонами экономического взаимодействия, центрами инновационного развития промышленности, сельского хозяйства. Будут способствовать улучшению организации приграничных территорий двух государств, через экономическое, социальное, экологическое и геополитическое сплочение пространства.

Аналогичные возможности есть у России и Казахстана, где «в рамках приграничных агломераций формируются общие экономические кластеры, социальная сфера и система самоуправления ЕАЭС...оптимизируется использование инвестиций, трудовых, природных ресурсов, миграционных потоков».¹⁰⁰

По мнению казахских экспертов,¹⁰¹ агломерации и урбанизированные районы должны создаваться не по территориально-производственному принципу, а на основе технологического единства урбанизированной зоны. Первые попытки уже есть: Актюбинская агломерация - Оренбург, Алматинская агломерация - Бишкек.

Как известно Московская городская агломерация (МГА) является крупнейшим в России и на постсоветском пространстве территориально-производственным узлом и социально-экономическим центром, притягивающим население не только из других регионов РФ, но и стран ближнего зарубежья. Наряду с положительным эффектом от такого притяжения в виде роста количества промышленных предприятий, расширяющихся возможностей сервисных видов деятельности, превращения МГА в крупный центр сосредоточения научных, культурных, финансовых ресурсов. Наблюдаются и негативные эффекты такого бурного развития МГА. В частности, потребности в дополнительных трудовых ресурсах привели к

⁹⁹ Зорина Д.С., Заяц Д.В. Размещение и динамика населения в пределах российско-белорусского пограничного региона (на примере Смоленской, Витебской и Могилевской областей)// Вестник БГУ. Сер.2, 2015. № 2. С.69-76.

¹⁰⁰ Бредихин А.В. Место и роль приграничных агломераций в Евразийском экономическом союзе// Гуманитарные науки. Вестник Финансового университета, 2017. №1(25). С.70 .

¹⁰¹ Курган задумался об агломерации с Казахстаном.URL: <http://pravdaurfo.ru/news/kurgan-zadumalsya-ob-aglomeracii-s-kazahstanom> (дата обращения 22.08.2014).

притоку низкоквалифицированной рабочей силы из соседних стран, в том числе из ЕАЭС, соответственно к увеличению социальной и экономической нагрузки на её территории. Обострились проблемы социокультурной адаптации трудовых мигрантов, связанных с медицинским обслуживанием, обеспечением жильём, перегрузкой транспортной и социально-культурной инфраструктуры.

При этом следует отметить, что в других странах ЕАЭС подобные проблемы менее выражены. В частности, вопросы адаптации трудовых мигрантов, в меньшей степени затронули Астанинскую, Алматинскую и Минскую городские агломерации. Объясняется это в первую очередь тем, что в Казахстане и Белоруссии действуют достаточно жесткие законы в отношении лиц, прибывающих на работу.

Интеграционные приоритеты развития агломераций выражаются в возможном расширении ЕАЭС. Территориально-агломерационные связи позволяют усиливать локальное сотрудничество стран, они становятся питательной средой для развития креативных инновационных кластеров. Сотрудничество МГА с Астанинской, Алматинской и Минской агломерациями усиливает наднациональный эффект взаимодействия в экономической, политической, социальной и экологической областях. Но в значительной мере агломерации являются своеобразной миграционной точкой притяжения.

Городские агломерации в контексте трудовой миграции

Принятие Таможенного кодекса сначала Таможенного союза, действовавшего с 2010 г. вплоть до 1 января 2018 г., когда вступил в силу ТК ЕАЭС, привело к либерализации взаимной торговли и свободному перемещению трудовых ресурсов по всей территории союза. Что в свою очередь усилило не только приграничные, но межсубъектные связи, увеличилась трудовая и образовательная миграция, возрос поток переселенцев из страны в страну, причем наряду с традиционно привлекательной Россией, люди стали активно перемещаться в Казахстан и Белоруссию. Сравнительно высокие зарплаты, месторасположение, общность языка и культуры привлекают в эти страны мощные потоки трудовой силы. Следует отметить, что интеграция в рамках ЕАЭС упорядочила правовое положение трудовых мигрантов на территории Союза. Интеграционное объединение позволило расширить экономическое пространство не только для жителей ЕАЭС, численность которых к 2018 г. составляла 184 млн. чел.¹⁰², но и для трудоспособного население стран Центральной Азии, основных доноров трудовых мигрантов (общая численность трудоспособного населения в 2019 г. составила 38,6 млн. чел.), но и привело к пространственному расширению более экономически развитых членов союза.

Возможности агломераций

В связи с этим нельзя обойти вниманием такой важный фактор, влияющий на успешную интеграцию и неизбежное пространственное расширение, как городские агломерации. Именно они становятся центром

¹⁰² Евразийский экономический союз в цифрах. Краткий статистический сборник. Евразийская экономическая комиссия. - М., 2019.- С. 22.

притяжения новых граждан и трудовых мигрантов. При этом возникает двойной эффект, как положительный, так и отрицательный. С одной стороны, существующие агломерации получают новые трудовые ресурсы, что весьма актуально в условиях демографического спада на европейской территории ЕАЭС для дальнейшего развития и успешного функционирования, и это положительная сторона. С другой, и это уже негативный момент усиливаются уже имеющиеся проблемы агломераций. Неуправляемый поток миграции увеличивает социальную нагрузку и финансовые затраты принимающего государства, обостряет межнациональные отношения, появляется феномен конкуренции за квалифицированные кадры и молодежь между крупными городами стран членов союза. Таким образом, такой двойной эффект, способствует не только экономическому росту, но и в некоторой степени неравенству. Например, эксперты Казахстана подчеркивают, что, в частности: «Вступление Казахстана в ЕАЭС резко усилило конкуренцию за таланты со стороны городов РФ»¹⁰³.

В России и Белоруссии разрабатываются Стратегии пространственного развития, они находятся в разной степени готовности, но задачи во многом совпадают. Страны понимают, что важную роль играет поддержка существующих региональных центров, стимулирование кластерного развития экономики регионов, сокращение резкой дифференциации уровня жизни населения, модернизация действующих градообразующих предприятий, создание новых инновационных производств, государственное финансирование инфраструктуры и активное использование государственно-частного партнерства.

В конечном итоге решение этих задач, на наш взгляд, должно привести к равномерной концентрации населения, финансов, бизнеса на определенной территории, учитывающей природные, климатические особенности, имеющуюся производственную специализацию и инфраструктуру. Например, российским Центром экономики инфраструктуры в 2016 г. было подготовлено исследование, которое: «на количественных оценках показало, как проявляется агломерационный эффект. Было подтверждено, что численность населения, проживающего в радиусе доступности от той или иной компании, или количество компаний аналогичного профиля, расположенных вокруг нее, напрямую влияют на ее эффективность. В разных отраслях это воздействие разное, но сильнее всего оно в сфере услуг и в высокотехнологичной промышленности»¹⁰⁴.

Говоря о роли агломераций на уровне Евразийского союза, для стран участниц на первый план выходит развитие приграничных территорий и соответственно формирование межгосударственных агломераций по периметру границ, в частности, российско-казахстанской границы. По примеру российского Кургана и казахского Петропавловска при сохранении

¹⁰³ Стрельникова С.А., Цуцьев М.А. Пространственное развитие России: вопросы стратегии. URL: <http://bujet.ru/magazine/2017/2/> (дата обращения: 11.03.2018).

¹⁰⁴ О рынке труда в Евразийском экономическом союзе. Аналитический обзор 30 октября 2017 г. // Евразийская Экономическая Комиссия.- М.- 2017.- С.1

существующих границ и юридической самостоятельности муниципальных образований. Вопрос управления такими образованиями решается через создание дополнительного уровня управления и распределения доходов на правительственном уровне. Одна из задач агломераций – способность самостоятельного развития и создание современных транспортно-логистических инфраструктурных объектов. «Курганская область имеет соглашения о сотрудничестве с Северо-Казахстанской, Акмолинской, Кустанайской областями, городом Астаной. Созданы два совместных российско-казахстанских предприятия, специализирующихся на производстве нефтегазового оборудования и электромонтажных изделий»¹⁰⁵.

В 2012 г. была разработана Концепция «Межгосударственной Схемы комплексной территориальной организации России и Беларуси», в которой важное место было отведено обсуждению темы обустройства зон экономического взаимодействия приграничных городов и городских агломераций.

Некоторые выводы

Пространственное развитие ЕАЭС в контексте создания международных агломераций развиваются по двум направлениям. Внутри самих стран и между государствами членами – союза и другими странами. Но в контексте сотрудничества ЕАЭС, более эффективным представляется создание приграничных агломераций. Вместе с тем, организация таких урбанизированных районов на приграничных территориях отличается от формирования классических агломераций, решающих вышеперечисленные стратегические задачи. Их главная цель объединение на базе технологического, инновационного единства урбанизированной зоны. Современные агломерации могут стать центрами инновационных технологий.

Городские агломерации должны превратиться из односторонних зон сосредоточения низкоквалифицированного труда, в межрегиональные центры высокотехнологичного и интеллектуального труда. В таком случае можно будет избежать конкуренции за пространство и за высокопрофессиональных людей.

Локальное сотрудничество России, Белоруссии, Казахстана и Киргизии на приграничных территориях позволит отойти от традиционной конструкции централизации пространства, которое концентрируется, как правило, вокруг столиц и крупных городов. Появится возможность, используя территориальные ресурсы: кадровые, земельные, энергетические и др. создать условия для экономического роста всего Союза.

Целесообразно разработать программы международного объединения городов приграничья РФ и РБ при сохранении границ и юридической самостоятельности органов управления.

¹⁰⁵ Курган задумался об агломерации с Казахстаном. URL: <http://pravdaurfo.ru/news/kurgan-zadumalsya-ob-aglomeracii-s-kazahstanom> (дата обращения: 22.08.2014).

РАЗДЕЛ 3. ЮЖНЫЙ КАВКАЗ В ГЕОПОЛИТИЧЕСКИХ РЕАЛИЯХ

Арешев А.Г.

ГЛАВА 6. ЕВРОПА МЕЖДУ БАКУ И ЕРЕВАНОМ: ЧЬИ АРГУМЕНТЫ ОКАЖУТСЯ СИЛЬНЕЕ?

Все это, скорее всего, свидетельствует об определенном кризисе идей в Брюсселе, где готовятся к очередной пятилетней «пересменке». Так, люксембуржец Жан-Клод Юнкер осенью уступит место главы Еврокомиссии 60-летней немке, бывшему министру обороны Германии Урсуле фон дер Ляйен, первой женщине на этом посту, давней соратнице Ангелы Меркель и убежденной стороннице «жесткой линии» по отношению к Москве. Пост председателя Европейского центрального банка достанется француженке, плотно интегрированной в международные финансовые структуры 63-летней главе МВФ Кристин Лагард. Европарламент возглавит итальянский социалист Давид Сассоли, не скрывающий своей неприязни к набирающим популярность (как в Западной, так и в Восточной Европе) «новым правым». За внешнюю политику ЕС вместо итальянки Федерики Могерини будет отвечать 72-летний министр иностранных дел Испании, социалист с американским дипломом Жозеп Боррель Фонтальес. Примечательно, что этот выходец из Каталонии категорически отвергает право своей «малой родины» на самоопределение и, очевидно, будет руководствоваться принципом «территориальной целостности» также и при оценке конфликтов на постсоветском пространстве. Наконец, во главе Европейского совета вместо поляка Дональда Туска встанет 43-летний бельгийский премьер Шарль Мишель. Подчеркивая свою приверженность идеям скорейшей интеграции бывших советских республик в Европу, бывший глава польского правительства называл себя «проукраинским маньяком», а будучи недавно в Баку, Туск в очередной раз озвучил выгодные Азербайджану формулировки по карабахскому вопросу, вызвавшие обеспокоенность у армянских экспертов.

Примечательно, что в процессе кадрового обновления руководящих органов европейского интеграционного объединения, не обошедшегося без склок и скандалов, были демонстративно проигнорированы выходцы из восточноевропейских (в том числе прибалтийских) стран. Начиная с 2020 г., бюджетом Евросоюза предполагается существенное урезание дотаций «младоевропейцам», включая традиционно активных на Кавказе поляков, что может негативно сказаться на реализации программы «Восточное партнерство». Равно как и предстоящий Brexit (долгоиграющий процесс выхода из ЕС Великобритании), устранением негативных последствий которого для внутреннего единства ЕС серьезно озабочены в Берлине и Париже. По мнению многих наблюдателей, без Великобритании Евросоюз превратится во франко-немецкое предприятие с доминированием Германии, а страны поменьше будут маневрировать между нею и Францией. В общем и целом именно это и

происходит, однако брожение в Восточной Европе в связи с предстоящим сокращением дотаций чревато проблемами с внутренним единством в Евросоюзе. Не стоит забывать и об активной политике на европейском направлении американской администрации, опирающейся именно на «младоевропейцев» (в частности, на ту же Польшу) в своем стремлении удерживать «старую Европу», прежде всего Германию, от излишней самостоятельности.

Характеризуя политику Брюсселя в бывшем советском Закавказье, специалисты подчеркивают ее взаимосвязь с поддержкой со стороны США, НАТО и международных финансовых организаций, без которой позиции ЕС в регионе были бы куда менее привлекательными для местных элит. Еще одно обстоятельство связано с противоречием между экономическими интересами европейцев, обусловленными необходимостью создания обходящей Россию энергетической и транспортной инфраструктуры, и демократической риторикой, слабо соответствующей местным политическим реалиям. Интересно, что процесс подготовки Ассоциативного соглашения между Брюсселем и Баку, похоже, притормозился, в том числе – под влиянием сил, продвигающих «ценности демократии и прав человека» даже в ущерб прагматичным интересам европейского бизнеса и политиков. Тем не менее, поставки азербайджанского газа в Турцию по трубопроводу TANAP начались в 2018 г., а в Европу по «Южному газовому коридору» – ожидаются в 2020 г. Заявляя о равной удаленности (или, напротив, равной приближенности) к основным центрам политического и экономического влияния, исходя из прагматических соображений, Азербайджан наращивает лоббистские усилия в Европе, включая традиционно считавшуюся «проармянской» Францию, а также Германию. В частности, в марте в Париже побывала первый вице-президент и первая леди Мехрибан Алиева, в послужном списке которой – сопредседательство в депутатской группе дружбы Франция – Азербайджан и определенные связи среди французских политиков. В конце мая в послании, адресованном Ильхаму Алиеву по случаю праздника независимости, президент Эммануэль Макрон выразил надежду на скорейшее обсуждение в Баку актуальных вопросов двусторонних отношений. В июне французские суды аннулировали меморандумы некоторых городов о дружбе и сотрудничестве с населенными пунктами Республики Арцах (всего с 2013 г. заключено 13 подобного рода соглашений), что вызывало протесты на Апшероне. «С одной стороны, есть влиятельная армянская диаспора Франции (порядка 600 000 человек). С другой стороны – важный для Франции экономический партнер: большая часть французской торговли в Кавказском регионе приходится именно на Баку, который обладает существенными энергетическими ресурсами», – так описывало возникшую дилемму издание *Le Monde*.

29 июля в Баку состоялась встреча Ильхама Алиева с делегацией во главе с министром экономики и финансов Французской Республики Брюно Ле Мэром; в ходе визита был подписан ряд инвестиционных соглашений, в том числе – в ненефтяном секторе прикаспийской страны. Более того, в некоторых

средствах массовой информации появились публикации о возможных продажах Францией оружия Азербайджану, что вызвало обеспокоенность внешнеполитического ведомства Армении. Там напомнили, что еще 5 февраля этого года в ходе мероприятия, организованного Координационным советом армянских организаций Франции, президент Макрон отметил, что его страна строго соблюдает свои обязательства по эмбарго на поставки вооружений в регион карабахского конфликта. «Франция не единственная страна-сопредседатель, продающая оружие Азербайджану, Россия также продает оружие, но Россия также продает оружие и Армении. Недопустимо, чтобы Франция могла продавать оружие Азербайджану. По этому вопросу у нас конфликт с французскими властями. Эммануэль Макрон пообещал нам, что Азербайджану не будут продавать оружие, которое будет использовано против Арцаха, для убийства армян», – отметил в недавнем интервью сопредседатель совета, главный редактор журнала «Nouvelles d'Arménie» Ара Торанян. Обещания – это конечно, хорошо, однако при принятии решений политики зачастую руководствуются не ими, а прагматическими интересами. Несмотря на широкую известность армян в политической, интеллектуальной и культурной элите Франции, в экономической сфере все далеко не радужно. «В списке экономического сотрудничества с Арменией Франция находится позади. Когда мы учитываем потенциал армянской общины во Франции, то видим, что существующие экономические связи слабы», – сказал А. Торанян, добавив, что армянская община ожидает более значительных инвестиций со стороны французских кампаний в Армению.

Как известно, любое сотрудничество – улица с обоюдным движением, и в Армении надеются на реализацию подписанного в конце 2017 г. Соглашения о всеобъемлющем и расширенном сотрудничестве, около 80 % положений которого находятся в процессе реализации. «Это важное соглашение способствует росту политического и экономического диалога и партнерства с ЕС. Вопрос о полном вступлении соглашения в силу является скорее техническим, поскольку он практически вступил в силу. Почему? Потому что у нас уже есть механизм – предварительное приложение», – заявил министр иностранных дел Армении Зограб Мнацаканян в интервью «Германскому Фонду Маршалла» в Америке. Согласована и принята дорожная карта реализации соглашения, и ее осуществление уже началось. Впрочем, как мы знаем, в том числе из российского опыта, само по себе написание дорожных карт и даже красивая отчетность отнюдь не гарантируют сколь-нибудь эффективного решения соответствующих целевых задач.

Как отмечают некоторые эксперты, продуктивной внешнеполитической работе органов государственной власти в Армении зачастую препятствует недостаточный профессионализм многих чиновников и депутатов при излишней склонности к самопиару. В результате, мягко говоря, не вполне удачные для Армении документы, принимаемые европейскими структурами, выдаются за «достижения» и «успешные попытки продвижения армянских интересов в ЕС». К примеру, резолюция недавней ежегодной сессии

Парламентской ассамблеи ОБСЕ призывает «стороны конфликтов вступить в переговоры добросовестно, без предварительных условий, с целью достижения всеобъемлющего и прочного мира при полном уважении суверенитета, территориальной целостности и нерушимости международно признанных границ Грузии, Украины, Азербайджана и Республики Молдова». По словам депутата от «Просвещенной Армении» Армана Бабаджаняна, не только внешнеполитическое ведомство, но и парламент не может похвастаться продуктивным диалогом даже с европейскими странами, имеющими для Армении ключевое значение. Не ведется системного взаимодействия с научно-аналитическими и экспертными центрами, что в полной мере проецируется на уровень контактов с отдельными государствами, в том числе считающимися дружественными или нейтральными. И не приходится удивляться тому, что отсутствие должной активности Еревана на европейских площадках создает дополнительные возможности для противоборствующей стороны.

Впрочем, едва ли это волнует западных авторов, озабоченных якобы «односторонним» влиянием России на Армению. Учитывая сохраняющуюся осмотрительность Москвы в диалоге с Ереваном, европейские программы технической поддержки и укрепления демократии могли бы быть и более жизнеспособными, и чрезвычайно выгодными, говорится в аналитической записке Ричарда Гирагосяна, опубликованной на сайте Европейского совета по международным отношениям и озаглавленной «Парадокс власти: Россия, Армения и Европа после «бархатной революции». Брюссель должен действовать быстро, чтобы обеспечить политическую поддержку «демократическому переходу Армении, которая могла бы стать примером в рамках «Восточного партнерства», утверждает глава Центра региональных исследований, усматривающий шансы для Еревана постепенно ослаблять связи с Россией, параллельно наращивая их с Европой. Проживающий в Армении американский аналитик дает европейским партнерам советы, каким именно образом помочь «постреволюционной» Армении, не вызывая подозрительности со стороны Москвы. Здесь и техническая экспертиза принимаемых решений посредством специальной консультативной группы, и тренинги для считающихся новичками в политике армянских парламентариев с выявлением перспективных лидеров, и административно-законодательная реформа, и обучение следователей и судей передовым антикоррупционным практикам, и стимулирование инноваций, и многое другое.

Все бы хорошо, но многие программы «успешно» реализовывались и при прежних властях, продемонстрировавших, в конечном итоге, свою полную управленческую несостоятельность. Вспомним хотя бы конституционные реформы, разрабатывавшиеся с привлечением экспертов Общества по техническому сотрудничеству Германии. А недавно министр юстиции Рустам Бадасян написал на своей странице в Facebook о формировании специальной группы, которой предстоит заняться разработкой очередных конституционных реформ. Как это скажется на повседневной жизни армянских граждан – вопрос риторический, но, видимо, эта «музыка» будет отныне вечной. Аналогичная

ситуация с судебной реформой: как следует из слов покидающего свой пост главы делегации ЕС в Армении Петра Свитальского, деньги на это благое дело вроде бы будут выделяться, однако что и как реформировать – не совсем понятно, ибо «в Европе нет единой модели надлежащим образом работающей системы правосудия». И подобных немаловажных вопросов масса, в том числе вызывающих разногласия – таких, как задержка с либерализацией визового режима либо же требование Брюсселя закрыть Мецаморскую АЭС, о чем мы писали в майском номере «Ноева Ковчега».

С учетом же того, что сегодня и сам Европейский союз находится далеко не в лучшей форме, все больше напоминая «Воронью слободку» из романа Ильфа и Петрова, ответ на вопрос о том, какими в действительности хотят видеть Армению и Кавказ в целом европейские партнеры, как минимум остается открытым...

ГЛАВА 7. ГРУЗИЯ АЛЬ-ИСЛАМИ

Борьба Российской Федерации с ИГ¹⁰⁶ в Сирии стала войной с терроризмом на ближних рубежах. В рядах запрещенной в нашей стране организации воевали и воюют выходцы из стран постсоветского пространства. В том числе и Грузии. На сегодняшний день эта евроинтегрированная страна фактически теряет контроль над рядом своих регионов, где значительную часть населения составляют мусульмане. Речь идет об Аджарии, Квемо-Картли, Панкисском ущелье (Ахметский муниципалитет). Опасной тенденцией стало распространение среди местных жителей идеологии радикального ислама.

Аджария идет в Османскую империю. Официальная численность мусульман в Грузии составляет 398,7 тысяч человек (10,7%). В мусульманских источниках указывается иная цифра — 800 тысяч человек. Одним из крупнейших регионов с мусульманским населением выступает Аджария. Создание в 1921 г. Аджарской АССР осуществлялось по религиозному принципу. Уже тогда там значительную долю составляли этнические грузины, исповедующие ислам. Численность мусульман, по разным оценкам, сегодня составляет от 115 до 135 тысяч человек или 30-40% от населения региона. Особое место ислам в жизни Аджарии занял после обретения Грузией независимости, и вхождения аджарского региона в сферу геополитических интересов Турции. Аджарцы поддерживали тесные связи еще с Османской империей, переселяясь туда целыми поселениями. «Гюрджи» селились в Анталии добровольно, и сегодня их потомки вместе с лазами, численность которых составляет 2 миллиона человек, не только возвращаются на историческую родину, но и выступают там проводниками экономических интересов Стамбула.

В условиях, когда лидер Турции Реджеп Тайип Эрдоган проводит политику неоосманизма и формирует устойчивые торгово-экономические, политические и военные связи с рядом регионов, подвластных ранее блистательной Порте, Аджария вошла в число таких субъектов. «Наши физические границы отличаются от границ в нашем сердце», — сказал Эрдоган, выступая в Ризе, вблизи грузинской границы, а в качестве примера добавил: «Разве можно отличить Ризе от Батуми?». Слова турецкого лидера подкреплены делом. Сегодня порядка 75% иностранных инвестиций в Аджарии — это турецкие деньги. Основным направлением выступает сфера туризма, а пляжи Батуми напоминают курорты Анталии или, например, Болгарии, куда также устремлены интересы новых османов. Турки поддерживают укрепление ислама путем мечетей и закрытия школ, связанных с врагом Эрдогана Фетхуллой Гюленом.

Широко представлены сети турецкой разведки, а во время «пятидневной войны» 2008 г. Турция была готова ввести войска на аджарскую территорию.

¹⁰⁶ Организация, запрещенная на территории Российской Федерации.

21 октября 2021 г. истечет срок действия Карского договора и, согласно которому Грузия должна будет вернуть Аджарию Турции. Россия в свою очередь не выступает гарантом грузинской юрисдикции над юго-западной провинцией. Будет ли реализован договор, покажет время, но у Стамбула далеко идущие планы, и не зря турецкий консул заявлял, что «Аджария наша».

Квемо-Картли: один народ — три государства. На востоке Грузии в регионе Квемо-Картли проживают этнические азербайджанцы. Их общая численность в Грузии составляет 238 тысяч человек, а в Квемо-Картли — 182,3 тысячи человек. 93% составляют мусульмане-шииты, 7% — мусульмане-сунниты. Входят в зону геополитических интересов Турции, которая в рамках государственных программ финансирует строительство мечетей. Регион интересен Азербайджану, и ввиду доминирования азербайджанского населения может быть отнесен к концепции «Один народ – два государства». Жители этого региона развивают внутренний сепаратизм, который со временем может привести к дестабилизации Квемо-Картли, развитию сепаратизма. По данным азербайджанских СМИ, в регионе ущемляют права азербайджанцев, их обвиняют в разжигании межнациональной розни, что констатируется и правозащитными организациями. Однако Квемо-Картли также выступает источником радикального ислама в Грузии. Отсюда не первый год на передовую запрещенного в Российской Федерации ИГ отправляются новоиспеченные боевики. Разгром ИГ российскими войсками в Сирии в 2017 г. способствовал оттоку боевиков из стран бывшего СССР, потому сейчас в Квемо-Картли находится значительное число «игиловцев», зараженных идеей радикального ислама и активно пропагандирующих его среди местного населения. С подобной тенденцией столкнулся и соседний Азербайджан, который был вынужден не только сажать в тюрьмы радикальных исламистов, но и определять их в отдельные камеры с целью недопущения вовлечения в экстремизм других заключенных.

Панкиси — ворота в Исламское Государство. Северо-восточный регион Грузии — Панкисское ущелье (Ахметский муниципалитет) — населен чеченцами-кистинцами. Общая численность составляет от 5 до 10 тысяч человек. Проповедники из Саудовской Аравии активно распространяют ваххабизм среди местного населения, до 60-70% местной молодежи исповедуют ислам салафитского толка. Еще в годы чеченских кампаний на территории Панкиси скрывались боевики, что осложняло отношения России и Грузии. В террористической организации «Панкисский джамаат», базировавшейся в Панкиси в период правления Михаила Саакашвили, были созданы «правительства ЧРИ в изгнании», осуществлявшие террористические акты на Северном Кавказе Российской Федерации. С образованием Исламского Государства многие панкисцы отправились на Ближний Восток. Среди наиболее известных кистинцев в рядах ИГ стоит выделить Абу Умар АшШишани (с арабского — Умар Чеченский, настоящее имя Тархан Батирашвили; родился в ауле Биркиани Ахметского муниципалитета Грузии), который был правой рукой лидера террористов Абу Бакра Аль-Багдади.

Грузинское правительство всячески скрывает информацию об участии граждан своей страны в деятельности экстремистской организации. В основном чеченцы-кистинцы добираются из Панкиси в ИГ через Турцию, въезд туда не находится под запретом. В целом, воюют там, скорее, за деньги, чем за идею. Местные жители говорят, что платят до трех тысяч долларов в месяц. Хотя для многих это продолжение войны против России, «третья чеченская кампания».

Продвижение ислама в Грузии не ограничивается исключительно этими тремя регионами. Небольшие мусульманские анклавы есть в Кахетии (Кварельский, Телавский и Сагареджойский муниципалитеты), Цалкском муниципалитете и в регионах Самцхе-Джавахети и Гурия. На улицах Тбилиси сложно не заметить женщин в чадрах, приехавших вместе с мужьями из Ирана или арабских стран. Активно возвращаются грузины-мусульмане и турки-месхетинцы. Конфессиональная карта страны постепенно изменяется под натиском экономических тенденций. Этому способствует и евроинтеграция, и отступление на второй план Грузинской Православной Церкви. Идеи радикального ислама вместе с возвращением на родину их последователей-проповедников получают в Грузии благоприятную почву для роста. И кто знает, как бы Российской Федерации не пришлось бороться с ИГ не на сирийской земле, а непосредственно у своих границ.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Агамамедова З. Нейтралитет Туркменистана// Международные процессы. – сентябрь–декабрь 2003. Т. 1. № 3.
2. Амирова Э.Ф. «Дорожная карта» импортозамещения Российской Федерации // Основные направления развития агробизнеса в современных условиях. Сборник статей по материалам II Всероссийской (национальной) научно-практической конференции. – Курган: Курганская государственная сельскохозяйственная академия им. Т.С. Мальцева, 2018. С. 9-12.
3. Амирова Э.Ф. Роль инноваций в обеспечении импортозамещения продовольствия // Современные научные исследования и разработки. Астрахань: Изд-во: Научный центр "Олимп". - 2017. № 4 (12). - С. 355-358. eISSN: 2415-8402.
4. Амирова Э.Ф., Садыкова Л.И. Последствия импортозамещения // Перспективы устойчивого развития АПК: сборник материалов Международной научно-практической конференции [Электронный ресурс]. – Электрон.дан. – Омск: Изд-во ФГБОУ ВО Омский ГАУ, 2017. С.486-491.
5. Арешев А.Г. Европа между Баку и Ереваном: чьи аргументы окажутся сильнее?// Архонт, 2019. № 4 (13). С. 21-24.
6. Арешев А.Г. Приостановление программы Halo Trust и факторы эволюции американских подходов к Нагорному Карабаху// Архонт, 2019. № 3 (12). С. 62-65.
7. Балязин В.Н. Неофициальная история России. – М.: ОЛМА Медиа Групп, 2010. С. 247.
8. Байтасов Р.Р. Негативные тенденции в высшей школе Республики Беларусь: краткий обзор// Архонт, 2018. № 4 (7). С. 55-60.
9. Бен Р.М. Моногорода Российской Федерации – вопросы о будущем// Архонт, 2019. № 1 (10). С. 107-112.
10. Богданова М.В. Религия и ценности поколений в современной России// Архонт, 2018. № 1(4). С. 27-30.
11. Бредихин А.В. Казачий Дон: между Украиной и Россией. - М.: ИИУ МГОУ, 2017. - 124 с.
12. Бредихин А.В. Место и роль приграничных агломераций в Евразийском экономическом союзе// Гуманитарные науки. Вестник Финансового университета, 2017. №1(25). - С. 70.
13. Бредихин А.В. Ростовская агломерация: интеграционные приоритеты развития в рамках ЕАЭС // Вопросы регионального развития, 2016. №4. - С. 1.
14. Бредихин А.В. Экстремизм на Юге России: внешние вызовы. Монография. – М.: АНО ЦЭМИ, Архонт, 2019. – 151 с.
15. Бурцева Т.Е., Уварова Т.Е., Махарова Н.В., Томский М.И. Динамика современных демографических и медико-демографических процессов у коренных малочисленных народов Севера Республики Саха (Якутия). Общественное здоровье. URL:

http://www.fesmu.ru/SITE/files/editor/file/dmj/2008/200802/200802_41.pdf (дата обращения: 20.12.2019).

16. *Васильев М.В.* Россия и Запад. Итоги 2018 года// Архонт, 2018. № 6 (9). С. 4-9.
17. *Газетдинов Ш.М.* Предпосылки формирование территориальных систем в условиях модернизации экономики / Газетдинов Ш.М., Газетдинов М.Х., Семичева О.С. // Роль и место цивилизованного предпринимательства в экономике России/ Сборник научных трудов. – Москва: Издательство Российской академия предпринимательства, 2016. С 37-44.
18. *Ганиев Т.А., Карякин В.В.* Космическая политика мировых и региональных держав/ Т.А. Ганиев, В.В. Карякин. Монография. – М.: Архонт, 2020. – 175 с.
19. *Гумилев Л.Н.* Древняя Русь и Великая степь: в 2 кн. Кн. 2 – М.: 1997. – С. 324.
20. *Дадабаева З.А.* Городские агломерации в приграничном и межрегиональном сотрудничестве стран ЕАЭС (Россия и Белоруссия)// Архонт, 2019. № 4 (13). С. 25-30.
21. *Данилевский Н.Я.* Россия и Европа. Эпоха столкновения цивилизаций. – М.: Алгоритм, 2014. – 592 с. – (Золотой фонд политической мысли).
22. *Девятков С.В., Журавлева Е.В.* Московский Кремль из глубины веков. - М.: Роосса, 2008. С. 7.
23. *Дельвиг В.С.* К вопросу о строительстве дворцово-паркового ансамбля «Анненгоф» – единственной в Москве императорской резиденции европейского типа (тридцатые годы XVIII в.) // Общество. Среда. Развитие. 2013. № 3 (28). С. 49.
24. *Демин М.В.* Проблемы теории личности. – М.: Изд-во Моск. Ун-та, 1977. – 240 с.
25. *Дугин А.Г.* Геополитика: учеб. пособие для вузов. – М.: Акад. проект, Гаудеамус, 2011. – 583 с.
26. *Егоров В.И.* Гренадеры Лейб-компания императрицы Елизаветы Петровны – постояльцы Лефортовского дворца. 1740-е – 1750-е гг. // Вестник архивиста. 2008. № 1. С. 226.
27. *Жданов Ю.А.* Наука и власть. Южный Федеральный/ Газета Южного Федерального округа Российской Федерации. № 32 (157) 18 – 25.08.2004.
28. *Зорина Д.С., Заяц Д.В.* Размещение и динамика населения в пределах российско-белорусского пограничного региона (на примере Смоленской, Витебской и Могилевской областей)// Вестник БГУ. Сер.2, 2015. №2. С. 69-76.
29. *Игнатьева В.Б.* Промышленное освоение Якутии и его влияние на социальное развитие коренных народов//Национальная политика в регионе - по материалам Республики Саха (Якутия). Якутск. 1993. С. 40.
30. *Каримова А.Б.* Битва пространств. Теория регионального пространства. Техники регионостроительства. Монография. – М: АНО ЦЭМИ, Архонт, 2020. – 225 с.

31. *Карпиленя Н.В.* Геополитические аспекты строительства мощного евразийского государства. Мировоззренческие, духовные, военные, социально-политические аспекты современности: монография. – Минск: ГУО «ИПС» РБ», 2016. – 286 с.
32. *Карпиленя Н.В.* Геополитика как неснимаемый цивилизационный дуализм Суши и Моря: краткая история и современность// Вестн. Воен. акад. Респ. Беларусь, 2016. № 1. С. 29–47.
33. *Карпиленя Н.В.* Концептуальные аспекты создания рациональной модели политического режима, служащего фундаментом строительства мощного евразийского государства// Вестн. Воен. акад. Респ. Беларусь, 2015. № 4. С. 64–88.
34. *Карпиленя Н.В.* Краткий философско-геополитический анализ кантовского проекта «К вечному миру»: современный взгляд// Актуальные проблемы гуманитарных и социально-экономических наук: специальный выпуск, 25 апреля 2017 г., г. Саратов /под общ. ред. д-ра филос. наук, проф. Л. И Тетюева. – М.: Изд-во «Перо», 2017. С. 19–25.
35. *Карпиленя Н.В.* О взаимосвязи политических, военно-стратегических и социокультурных проблем и предложениях по их разрешению// Вестн. Академии военн. наук РФ, 2016. № 4. С. 4–12.
36. *Карпиленя Н.В.* О некоторых философско-геополитических выводах и предложениях для формирования многополярного мира: в белорусской проекции/ 4-я Всероссийская научно-практическая конференция (с международным участием). Гуманитарные проблемы военного дела / Военн.-теоретич. журнал. – Новосибирск, 2017. С. 38–50.
37. *Карпиленя Н.В.* Проблемы и противоречия на пути к многополярному миру с позиции цивилизации Суши и Союзного государства/ 3-я Всероссийская научно-практическая конференция (с международным участием). Гуманитарные проблемы военного дела / Военн.-теоретич. журнал. – Новосибирск, 2016. № 3(8). С. 19–27.
38. *Карпиленя Н.В.* Проблемы и противоречия на пути формирования многополярного мира: взгляд с Республики Беларусь и Союзного государства// Актуальные проблемы социально-гуманитарного знания в контексте обеспечения национальной безопасности: материалы V Междунар. науч.-практ. конф. ВА РБ, Минск, 13-14 апреля 2017 г. – Минск, ВА РБ. Ч.1. – С. 26–43.
39. *Карякин В.В.* Геополитика третьей волны: трансформация мира в эпоху Постмодерна: монография. – М.: 2013. – 432 с.
40. *Ковалевская Ю.Н.* Постсоветский переход на Дальнем Востоке России в вербальных и визуальных источниках: сходство и различия// Архонт, 2018. № 3 (6). С. 40-56.
41. *Козловских Л.А., Сагина О.А., Минайченкова Е.И.* Эффективность научно-исследовательских проектов на рынке отраслевых инноваций пищевой промышленности // Конкурентоспособность в глобальном мире: экономика, наука, технологии. 2017. № 12 (59). С.686-693

42. *Кондаков А.В.* Постоянный нейтралитет – анализ прошлого и перспективы на будущее (на примере Австрии и Швейцарии). – М.: Анкил, 2002. – 56 с.
43. *Кондаков А.В.* Постоянный нейтралитет в международном праве. – М., 2002. – 32 с.
44. *Кружков В.А.* Как Австрия стала нейтральной// Международная жизнь, 2008. № 8–9.
45. *Кружков В.А.* Нейтралитет в европейском политическом поле// Международная жизнь, 2000. № 6.
46. *Кружков В.А.* Постоянный нейтралитет Австрии: становление, трансформация и перспективы. – М., 2009.
47. *Кружков В.А.* Что такое австрийский нейтралитет// Новый Венский журнал (октябрь, 2008). - Вена, 2008.
48. *Кружков В.А., Марков О.Е.* 200 лет без войн. Швейцарский нейтралитет в новом веке// Международная жизнь, 2002. № 8.
49. *Крылов А.Б.* Особенности современного этапа развития Южного Кавказа// Архонт, 2017. № 3. С. 4-7.
50. *Кургинян С.Е.* Суть времени. В 2 т. – М.: МОФ ЭТЦ, 2013. – Т. 1 – 2013. – 592 с., Т. 2. – 2013. – 680 с.
51. *Лукашенко А.Г.* Доклад Президента Республики Беларусь в рамках постоянно действующего семинара руководящих работников республиканских и местных органов по вопросам совершенствования идеологической работы 27-28 марта 2004, г. Минск.
52. *Малинин В.* Старец Елеазарова монастыря Филофей и его послания. - Киев, 1901.
53. *Мартынов М.Ю., Пуртова В.С.* Региональная идентичность как фактор устойчивого развития территории (на примере ХМАО)// Архонт, 2018. № 1(4). С. 55-60.
54. *Масленникова И.А.* Золотая Царицына палата Кремлевского дворца: проблемы изучения памятника // Вестник Православного Свято-Тихоновского гуманитарного университета. Серия 5: Вопросы истории и теории христианского искусства, 2016. № 4 (24). С. 122.
55. *Ожегов С.И.* Толковый словарь русского языка: 8000 слов и фразеологических выражений/ *С.И. Ожегов, Н.Ю. Шведова* / Рос. АН; Рос. Фонд культуры, – 2-е изд., испр. И доп. – М.: АЗЪ, 1995. – 928 с.
56. *Осинов А.В.* Проблемы обеспечения национальной безопасности Республики Беларусь в контексте функционирования Союзного Государства// Архонт, 2019. № 1 (10). С. 93-101.
57. *Павлова В.Е.* Лефортовский дворец – московская резиденция Петра I // Вестник архивиста. 2008. № 1. С. 221.
58. *Паутов С.И.* Проблемы и решения. Советское наследство во внешней политике Украины в 1991-1994 гг.// Архонт, 2017. № 3. С. 22-26.
59. *Петречук А.И.* Белоруссия-Россия. Кто на Запад?// Архонт, 2019. № 2 (11). С. 45-54.

60. *Петров Ю.Д.* Малочисленные народы Севера: государственная политика и региональная практика. - М., 1998. С. 38-39.
61. *Пика А., Прохоров Б.* Большие проблемы малых народов//Коммунист. 1988 г. № 16. С. 77.
62. *Подольский Р.* Петровский дворец на Яузе // Архитектурное наследство. 1951. С. 19.
63. *Попов А.* Без гарантий и без опасности. Из жизни европейских нейтралов// Держава, 2006. № 52.
64. *Скляр И.Д.* Политические взаимоотношения современной России и Грузии: оккупация или миротворчество? На примере конфликта в Южной Осетии 1989-2009 гг.// Архонт, 2019. № 5 (14). С. 80-85.
65. *Снесарев А.Е.* Философия войны. – М.: Ломоносовъ, 2013. – 288 с.
66. *Солоневич Л.М.* Краткий исторический очерк Гродненской губернии за сто лет ее существования. 1802-1902. Гродно, 1901. – С. 17.
67. *Соколова Г.И.* Социальные риски и «коридор возможностей» в контексте евразийской интеграции: Республика Беларусь// Архонт, 2017. № 2. С. 17-20.
68. *Степанов А.И.* Русские и швейцарцы. Записки дипломата. – М.: Научная книга, 2006. – 591 с.
69. *Стрельникова С.А., Цуциев М.А.* Пространственное развитие России: вопросы стратегии. URL: <http://bujet.ru/magazine/2017/2/> (дата обращения: 11.03.2018).
70. *Султанов Н.В.* Воробьевский дворец // Древности / Труды комиссии по сохранению древних памятников Московского археологического общества. Т. 3. М., 1909. С. XXV.
71. *Трубецкой Н.С.* Наследие Чингисхана. – М.: 2000. – С. 88-90.
72. *Федорова А.С.* Беларусь на стыке двух геополитических континентов// Архонт, 2019. № 3 (12). С. 107-110.
73. *Хаттингтон С.* Столкновение цивилизаций. пер. с англ. *Т. Велимеева.* – М.: АСТ, 2014. – 571 с.
74. *Хлестов О.Н.* Женевские соглашения по Лаосу – важный шаг в формировании современного понятия нейтралитета// Советское государство и право. – сентябрь– декабрь 2003. № 5. С. 91– 100.
75. *Шарухин А.П.* Военная педагогика. Учебник для военных вузов. – СПб.: Питер, 2017. – 576 с.: ил. – (Серия «Учебник для вузов»).
76. *Штаден Г.* О Москве Ивана Грозного. Записки немца опричника / Г. Штаден. Л.: Издание М. и С. Сабашниковых, 1925. С. 107.
77. Актуальные направления идеологической работы в Республике Беларусь: сб. науч. тр./ Академия управления при Президенте Республики Беларусь. – Мн.: Акад. Упр. При Президенте Респ. Беларусь, 2016. С. 88–91.
78. Басни Крылова. URL: <https://deti-online.com/basni/basni-krylova/lebed-shuka-i-rak/> (дата обращения: 05.02.2018).
79. Большой иллюстрированный энциклопедический словарь: пер. с англ. – М.: Астрель: АСТ: Дизайн. Информация. Картография, 2009. – 1020, XVI, [140] с.: ил.

80. Важнейшие результаты национального опроса в марте 2016 г.// Сайт НИСЭПИ. URL: <https://iiseps.org|&p=3960> (дата обращения: 25.03.2016).
81. Военная доктрина Республики Беларусь/ Закон № 412-З «Об утверждении Военной доктрины Республики Беларусь» от 20 июля 2016 года.
82. Военная политология. – М.: ИД «Красная звезда», 2006. – 400 с.
83. Военная энциклопедия/ Под ред. В.Ф. Новицкого и др. – СПб.: Изд-во И.В. Сытина, 1911–1915.
84. Геополитика: теория и практика: учебное пособие/ Г.Н. Смирнов, И.А. Дмитриева, В.Е. Дмитриев, Е.Л. Бумагина. – М.: Проспект, 2016. – 224 с.
85. Геополитическая регионалистика // В.В. Карякин. Монография. – М.: АНО ЦЭМИ, Архонт, 2018. – 223 с.
86. Евразийский экономический союз в цифрах. Краткий статистический сборник. Евразийская экономическая комиссия. - М., 2019. - С. 22.
87. Золотая энциклопедия мудрости. – М.: РООССА, 2010 www.rossa.ru
88. Конституция Республики Беларусь 1994 года (с изменениями и дополнениями, принятыми на республиканских референдумах 24 ноября 1996 г. и 17 октября 2004 г.). – Минск: Амалфея, 2008. – 48 с.
89. Концепция национальной безопасности Республики Беларусь: утв. Указом Президента Респ. Беларусь № 575 от 9 нояб. 2010 г.
90. Коренные народы российской Арктики: доклад академика В.А. Тишкова, д-ра истор. наук Н. И. Новиковой, канд. истор. наук Е. А. Пивневой // Вестник РАН, 2015. Т. 85. № 5–6. С. 491–500.
91. КПСС в резолюциях и решениях съездов, конференций и пленумов Центрального комитета. М. 1987. Т. 9.
92. Красная Армия в Австрии. Советская оккупация 1945–1955. Документы / Ред. Ш. Карнер, Б. Штельцль-Маркс, А. Чубарьян. – Грац, Вена, Мюнхен, 2005. – С. 824–826.
93. Курган задумался об агломерации с Казахстаном. URL: <http://pravdaurfo.ru/news/kurgan-zadumalsya-ob-aglomeracii-s-kazahstanom> (дата обращения: 22.08.2014).
94. Международная безопасность: геополитические и военно-политические аспекты современности: учеб./ В.И. Анненков [и др.]; под общ. ред. В.И. Анненкова. – М.: РУСАВИА, 2015. – 512 с.
95. Московский Кремль цитадель России / [Е. А. Муров и др.] ; [ред. совет Е. А. Муров и др.]. М.: [б. и.], 2008. С. 15.
96. На страже главной цитадели России: к 100-летию Службы коменданта Московского Кремля Федеральной службы охраны Российской Федерации / [В. И. Жилиев, Д. А. Клочков, И. И. Кондратьев и др.]. - М.: Фонд «Русские витязи», 2018. С. 26.
97. О рынке труда в Евразийском экономическом союзе. Аналитический обзор 30 октября 2017 г.// Евразийская Экономическая Комиссия.- М., 2017.- С. 1.
98. Об утверждении Основных направлений внутренней и внешней политики Республики Беларусь: Закон Респ. Беларусь от 14 нояб. 2005 г., № 60-З.

99. Пискаревский летописец // Материалы по истории СССР. Вып. II. М., 1955. С. 87.
100. Политические конфликты и кризисы в условиях глобальных трансформаций современной миросистемы: Монография [под ред. *А.В. Бредихина*]. - М.: АНО ЦЭМИ, 2018. – 120 с.
101. Послания старца Филофея / подг. текстов, перевод и комм. *В.В. Колесова*// ПЛДР: Конец XV – первая половина XVI века. – М., 1984. С. 436 – 455, 732 – 739.
102. Учебник для вузов/ под ред. *О.Ю. Ефремова*. – СПб.: Питер, 2015. – 640 с.: ил. – Серия «Учебник для военных вузов».
103. Форсайт глобализации: политика, экономика, управление: Монография [под ред. *А.В. Бредихина*]. - М.: АНО ЦЭМИ, 2018. – 115 с.
104. *Amirova, E.F., Petrova, L.I., Ziuzya, E.V., Sleptsov, V.V., Krishtaleva, T.I., & Kuznetsova, M.V.* Import substitution as an economic incentive mechanism for Russian commodity producers. International Journal of Civil Engineering and Technology. 2019. T. 10(2). Pp. 926-931.
105. *Amirova E.F., Voronkova O.Y., Pyurveeva K.A., Shatalov M.A., Panteleeva T.A., Sorokina O.A.* Functioning of agroindustrial complex in the conditions of digital economy // International Journal of Mechanical Engineering and Technology. 2018. T. 9. № 12. С. 586-594.
106. *Goryushkina, N.E., Vakhrushev, I.B., Akhmetova, M.K., Otto, O.V., Pesotskaya, E.V., & Voinova, N.E.* The world hotel market: Current state and development trends. International Journal of Mechanical Engineering and Technology. 2018. 9(12). Pp. 618-627.
107. *Gray Colin S.* The Geopolitics of the Nuklear Era. New York: Crane, Russak and Co., 1977. – С. 14.
108. *Kjllen R.* States som Lifsforn. Stockholm 1916. P. 23.
109. *Mackinder H.* The Round World and the Winning of the Peace// Foreign Affairs. 1943. Vol. 21& № 4 (July). – С. 601.
110. *Mackinder H.* Situatini in South Russia 21 Jan. 1920/ Dokumentes on foreign policy 1919-1939. Fisrt series. V.III.1919. - London 1949. С. 786 – 787.
111. *Rostova O., Dubgorn A., Shirokova S., Zabolotneva A., Shmeleva A.* Features of using blockchain technology in healthcare. IEEE DSDT Conference Proceedings. 2018. Pp. 53-57.
112. *Serebryakova M. F.* Factors of uncertainty and risk in agrarian production / M.F. Serebryakova // Международный научно – исследовательский журнал. – 2016. № 5-1 (47). – С. 158-160.
113. *Zhahov N.V., Krivoshlykov V.S., Shatokhin M.V.* Ways of modern agri-culture in: specifics and state support / N.V. Zhahov, V.S. Krivoshlykov, M.V. Shatokhin // 30th International business information management association conference - Vision 2020: sustainable economic development, innovation man-agement, and global growth. IBIMA 2017. Pp. 3646-3652.

СВЕДЕНИЯ ОБ АВТОРАХ

Амирова Эльмира Фаиловна – кандидат экономических наук, доцент кафедры экономики и информационных технологий, заместитель директора Института экономики ФГБОУ ВО «Казанский государственный аграрный университет»

Арешев Андрей Григорьевич - эксперт Фонда стратегической культуры, научный сотрудник Центра изучения Кавказа, Центральной Азии и Урало-Поволжья Института востоковедения Российской академии наук

Бредихин Антон Викторович – кандидат исторических наук, главный редактор научного журнала «Архонт»

Гребенкин Алексей Николаевич – доктор исторических наук, доцент, профессор ФГБОУ ВО «Академия ФСО России»

Дадабаева Зарина Абдурахмановна – доктор политических наук, ведущий научный сотрудник, ФГБУН «Институт экономики РАН», профессор РГГУ

Карпиленя Николай Васильевич – доктор военных наук, профессор, действительный член Академии военных наук Российской Федерации, профессор кафедры социальных наук учреждения образования «Военная академия Республики Беларусь»

Софронов Петр Афанасьевич – старший преподаватель ФГБОУ ВО «Якутский государственный университет»

Фоминова Екатерина Михайловна – кандидат юридических наук, доцент ФГБОУ ВО «Академия ФСО России»