ПОСТСОВЕТСКОЕ ПРОСТРАНСТВО

Карпиленя Н.В.

доктор военных наук, профессор, действительный член Академии военных наук Российской Федерации, профессор кафедры социальных наук учреждения образования «Военная академия Республики Беларусь»

О ПРИНЦИПАХ МЕЖДУНАРОДНЫХ ОТНОШЕНИЙ И ПОСЛЕДСТВИЯХ НАРУШЕНИЯ БАЗОВОГО ИЗ НИХ – БАЛАНСА СИЛ НА ВОЕННУЮ БЕЗОПАСНОСТЬ СОЮЗНОГО ГОСУДАРСТВА

Аннотация: в статье представлена характеристика принципов международных отношений в проекции обеспечения военной безопасности Союзного государства. Анализ существующих принципов международных отношений приводит к заключению, что ошибки в достижении именно баланса сил как фундаментального принципа международных отношений на протяжении вот уже как минимум четырех веков приводили к войнам и установлению нового мирового порядка. Вот почему для устойчивого развития Беларуси, России, сохранения и сбережения народов Союзного государства и формирования подлинного многополярного (полицентричного) мирового порядка, тесная, в том числе военно-политическая интеграция Беларуси и России с реализацией коллективной идеологии с учетом геополитики, является жизненно необходимым условием мира в Европе.

Ключевые слова: принципы, международные отношения, военная безопасность, Союзное государство, баланс сил

Сохранение европейского плацдарма
и его расширение как трамплина для
продвижения демократии имеет прямое
отношение к безопасности Соединенных Штатов
З. Бжезинский

События конца XX – начала XXI вв. убедительно свидетельствуют о качественной изменчивости, противоречивости и динамизме системы международных отношений. Международная обстановка, складывающаяся в результате деятельности основных ее субъектов (отдельных государств, межгосударственных союзов, коалиций, блоков и т.д.) требует тщательного анализа, который смог бы обеспечить исследование огромного числа формирующих ее акторов, их реализацию в конкретном месте и времени. Качественное исследование (анализ, оценка, прогнозирование) ее политических, геополитических, экономических, военных и иных сторон позволяет определить основные направления всестороннего обеспечения национальной безопасности государства¹. По-прежнему остаются значимыми слова, высказанные Г. Моргентау (1904–1980) о том, что «Международная политика, как и всякая другая, – это борьба за власть. Какие бы конечные цели ни преследовались в международной политике, непосредственной целью является **власть**. Цели внешней политики должны определяться в терминах *национального интереса* и

¹ Проблемы военной безопасности России в XXI веке (социально-гуманитарный анализ) (навстречу 200-летию академии и 95-летию кафедры гуманитарных дисциплин: монография/ под общ. ред. В.П. Беркута, В.С. Пусько. – Балашиха: ВА РВСН имени Петра Великого, 2018. – 256 с.

поддерживаться соответствующей силой». Вот почему рассматриваемые ниже принципы международных отношений являются фундаментом для формирования как нового мирового порядка – многополярного мира, так и военной безопасности Союзного государства, позволяющие защитить создаваемое государство от военных угроз, что будет служить устойчивому развитию каждой личности и общества в целом, способствовать сбережению народа.

Несколько тезисов из политической истории Вестфальской системы, в которой были заложены основы современных принципов международных отношений из анализа монографии¹, выполненной И. Ф. Кефели, Д. И. Кузнецовым, а также работы².

В глобальной политической истории выделяются следующие геополитические эпохи, в которых происходил переход от одной системы международных отношений к другой, причем, как правило, он сопровождался военными вооруженными конфликтами и войнами, победа в которых увеличивала мощь тех или иных государств и закрепляла новый баланс сил:

Версальская (1648–1814 гг.), основанная на принципах баланса сил (по-другому – равновесия сил) и национального суверенитета³.

Венская (1814–1914 гг.), основанная на принципе «европейского концерта», или пентархия. Концерт включал 5 великих держав (Англия, Пруссия, Россия, Австрия и Франция) и представлял собой систему конгрессов и конференций, в рамках которых они решали вопросы урегулирования и разрешения международных кризисов и конфликтов. Основным принципом деятельности Европейского концерта был принцип равновесия. Можно считать, что таким образом был сформирован в Европе первый вариант многополярного мира на евразийском континенте.

Версальско-Вашингтонская (1919–1939 гг.), в рамках которой реализовались итоги Первой мировой войны и возникло первое в мире социалистическое государство. Эта эпоха была первой в истории международных отношений попыткой сформировать систему *баланса сил* в глобальном, а не только в региональном масштабе, с международной организацией глобального управления – Лигой Наций, ставшей предтечей ООН.

Ялтинско-Потсдамская (1945–1991 гг.) – победа СССР в Великой Отечественной войне, коалиции СССР, США и Великобритании – во Второй мировой войне и зарождение мировой системы социализма, что привело к установлению биполярного мира в условиях холодной войны.

¹ Кефели И.Ф. Евразийский вектор глобальной геополитики: монография И.Ф. Кефели, Д.И. Кузнецов. – М.: Издательство Юрайт, 2018. – 274 с. – (Серия: Университеты России).

² Геополитика: теория и практика: учебное пособие/ Г.Н. Смирнов, И.А. Дмитриева, В.Е. Дмитриев, Е.Л. Бумагина. – М.: Проспект, 2016. – 224 с.

³ **Справочно:** под Вестфальским миром понимается два мирных соглашения – Оснабрюкское и Мюнстерское, подписанные 15 мая и 24 октября 1648 г. соответственно. Они завершили Тридцатилетнюю войну в Священной Римской империи, начавшуюся между католиками и протестантами, разделившую вышеназванную империю на 355 суверенных государств. Иногда к Вестфальскому миру относят также и мирный договор между Испанией и Соединенными провинциями Нидерландов подписанный 30 января 1648 г. и завершивший Восьмидесятилетнюю войну. При этом боевые действия между Голландией и Испанией в 1648–1652 гг. исследователи рассматривают одновременно как части и Тридцатилетней, и Восьмидесятилетней войны.

Вестфальский мир является результатом первого современного дипломатического конгресса и положил начало новому порядку в Европе, основанному на концепции государственного суверенитета. Соглашения затронули Священную Римскую империю, Испанию, Францию, Швецию, Нидерланды и их союзников в лице князей Священной Римской империи. До 1806 г. нормы Оснабрюкского и Мюнстерского договоров являлись частью конституционного закона Священной Римской империи.

Беловежская (с 1991 г. – по настоящее время, ее еще называют PostCold-Warera) – эпоха после завершения холодной войны, которая характеризуется претензиями США на утверждение однополярного мира и усилением тенденции формирования новой конфигурации многополярного мира. По сути, или наступит «Конец истории» (по Ф. Фукуяма) и установится однополярный мир (глобальный капитализм с рыночной экономикой и либеральной демократией) под эгидой США, или незападные цивилизации и мир в целом станут руководствоваться и развивать присущие каждой цивилизации собственные культурно-исторические особенности и двигаться к гармонии с природной средой на единой планете.

Первые две из указанных выше геополитических эпох характеризуют исключительно европейскую историю и охватывают политическую историю государств Европы. «Версальская эпоха начинает объединять геополитическую историю Европы и Азии. Все последующие эпохи являются выразителем действия закономерностей глобальной геополитики»¹ с реализацией в том числе основных законов классической геополитики в категориях Моря, Суши и Rimland.

Со времен Вестфальского мира, зафиксировавшего международную систему, основанную на силовом взаимодействии, «столкновении» национальных государств, балансе сил, противоборстве союзов и т. д., в мировой политике появились новые действующие лица и новые тенденции глобального масштаба. Транснациональные корпорации и международные организации, система глобальной коммуникации, мировая экономическая взаимозависимость, изменение роли военного фактора, распространение во многом единой массовой культуры, переплетение внутривосточных и международных проблем, волны глобальной демократизации и др. – все это сегодня определяет новый облик международных отношений.

Среди основных принципов Вестфальской эпохи следует выделить:

- принцип баланса сил;
- принцип национального суверенитета и национального интереса;
- приоритет государств-наций;
- принцип действия международного права.

Большинство исследователей в области геополитики и международных отношений (к их числу относятся и автор) полагают, что для формирования многополярного мира каждому государству следует использовать все четыре принципа.

При этом самым эффективным средством сохранения мира является *баланс сил*, т.е. достижение равновесия между государствами (коалициями, союзами государств). Достижение баланса сил предполагает деятельность государства на национальном уровне (наращивание военной и экономической мощи) и международном уровне (создание коалиции союзников, ослабление противников). При этом государству для обеспечения стабильности международных отношений следует стремиться к обеспечению поддержания многополярного баланса сил (в том числе в рамках цивилизаций), ибо биполярный или однополярный мир таит опасность угрозы миру.

С политологической точки зрения система Вестфальского мира (как система баланса сил суверенных государств) существует и поныне, хотя подвергается определенной эрозии, поскольку центрами силы на сегодняшний день могут выступать различные сетевые структуры, включая внесистемных акторов международных отношений.

Таким образом, еще раз отметим непреложную истину в том, что политическим регулятором системы международных отношений выступает именно баланс сил между

¹ Геополитика: теория и практика: учебное пособие/ Г.Н. Смирнов, И.А. Дмитриева, В.Е. Дмитриев, Е.Л. Бумагина. – М.: Проспект, 2016. – 224 с.

государствами (блоками государств). Потому государства во имя реализации собственных целей зачастую односторонне (порой допуская геополитические и геостратегические ошибки) трактуют нормы международного права и даже нарушают их¹.

Далее под **международными отношениями** будем понимать – совокупность политических, экономических, дипломатических, военных, культурных, гуманитарных, правовых, идеологических, научно-технических, экологических и других связей и взаимоотношений между народами, государствами и объединениями государств.

На развитие международных отношений влияет такой важный фактор, как мировая политика. В качестве *субъектов международных отношений* могут выступать: национальные государства; группы (союзы) государств; международные организации (государственные и неправительственные); транснациональные корпорации; общественные организации и движения; политические и общественные лидеры и др.

В основе международного сотрудничества, как уровня международных отношений, лежат *5 принципов мирного сосуществования* (на языке хинди – «панча шила»), впервые провозглашенных в индийско-китайском соглашении 1954 г.: уважение территориальной целостности и суверенитета; ненападение; невмешательство во внутренние дела друг друга; равенство и взаимная выгода; мирное сосуществование.

Международные отношения представляют собой пространство, в котором протекают процессы мировой политики. Мировая политика и международные отношения взаимозависят. Анализ мировой политики и международных отношений проводится в рамках геополитики и политической глобалистики.

Американский политолог М. Каплан предложил свою концепцию, согласно которой возможны *шесть типов международных систем*: система «баланса сил», свободная биполярная система, жесткая биполярная система, универсальная система, иерархическая система и система вето.

Разделяя позицию М. Каплана о том, что именно система «баланса сил» призвана служить основой для формирования многополярного мира в дальнейшем будем рассматривать именно данный тип международной системы.

Несколько тезисов о балансе и балансе интересов, применительно для отдельного государства. Баланс (фр. *balance*, буквально – весы, от лат. *bilanx* – имеющий две весовые чаши). Под балансом понимается равновесие, уравнивание или система показателей, которые характеризуют соотношение или равновесие в каком-либо постоянно изменяющемся явлении.

Отсутствие обеспечения баланса интересов приводит к неустойчивости системы и стимулирует необратимые процессы, вплоть до ее разрушения. Пример тому – государственные перевороты, совершенные в ряде стран, облеченные в форму так называемых «цветных революций» или известные события в Тунисе, Египте и ряде других стран Северной Африки. Несмотря на то, что в организации всех этих переворотов активно участвуют внешние силы, реализующие свои цели через внутренние источники, в государствах, где осуществлена смена власти, имело место отсутствие именно баланса интересов личности, общества и государства.

Система **«баланса сил»** основана на том, что национальные государства с мощным экономическим и военным потенциалом контролируют сложившуюся политическую систему, стремясь сохранить суверенитет и могущество всех остальных государств системы, но при этом

¹ Политология: учеб. пособие/ С.В. Решетников [и др.]; под общ. ред. С.В. Решетникова. – Минск: РИВШ, 2012. – 256 с.

пытаются максимально обеспечить для себя большие возможности в системе. Полагаем, что построение Союзного государства (даже в конфедеративном государственно-территориальном устройстве двух независимых государств России и Беларуси) и будет служить интересам для свободного развития как каждой личности в нем, так и самосохранению, сбережению и устойчивому развитию общества и государства в целом, что и позволит сохранить не только русскую цивилизацию, но и двигаться к формированию подлинного многополярного мирового порядка, которого еще не было в человеческой истории, чтобы не допустить возможности самых кровопролитных войн между цивилизациями. Торможение процесса построения Союзного государства будет на практике приводить к нарастанию негативных явлений прежде всего в белорусской нации, вплоть до внутреннего сепаратизма в Беларуси по украинскому сценарию, что способно привести к краху всей государственности и бедам всего народа, использованного внешними силами для борьбы (в том числе вооруженной) даже с Россией...

В свете развития современных политических событий свою модель возможного развития международных отношений, предложил американский исследователь С. Хантингтон. Его концепция основана на том, что в международной сфере зреет глобальный конфликт, в котором неминуемо столкнутся западная цивилизация и блок фундаменталистских и тоталитарных государств – Китай, Иран и арабские страны. Хантингтон приписывает особое значение странам, ориентирующимся в настоящее время на сотрудничество с Западом, но по своим традициям и особенностям массового менталитета резко отличающимся от западной цивилизации – Турция, Мексика и Россия.

Общеизвестно, что основу международной политики составляет национальный государственный интерес любой страны.

Из философии мы знаем, что интерес – это реальная причина социальных действий, лежащая в основе мотивов, идей и т.п. Применительно к государству национальный интерес – это осознанные, официально выраженные объективные потребности, последовательная реализация и защита которых обеспечивают устойчивое существование и прогрессивное развитие государств.

Известно также, что любое государство обеспечивает свои интересы всеми имеющимися в его распоряжении средствами: политическими, идеологическими, экономическими, дипломатическими, военными. Последним средством является угроза применения или реальное применение силы вплоть до объявления войны.

Различают интересы: личности, общества, государства и национальные; внутривнутриполитические и внешнеполитические; краткосрочные и долгосрочные; общие и региональные; главные и второстепенные; постоянные и переменные; политические, экономические, военные, экологические, гуманитарные, культурные и др.

Представляется, что национальные интересы Союзного государства должны включать: интересы личности; интересы общества; интересы государства.

Интересы личности должны состоять в: реализации конституционных прав и свобод; обеспечении личной безопасности; повышении качества и уровня жизни; физическом, духовном и интеллектуальном развитии человека и гражданина.

Интересы общества должны состоять в: упрочении демократии; создании социального, правового государства; достижении и поддержании общественного согласия; духовном обновлении народов Союзного государства на присущих всем его населяющим многочисленным этносам традиционных духовно-нравственных ценностей.

Интересы государства должны состоять в: незыблемости (возможно когда-то созданного) конституционного строя, суверенитета и территориальной целостности Союзного государства; политической, экономической и социальной стабильности; безусловном

обеспечении законности и поддержании правопорядка; развитии равноправного и взаимовыгодного международного сотрудничества.

Естественно, что условием реализации национальных интересов Союзного государства должно стать устойчивое развитие экономики.

В рамках рассматриваемых далее вопросов первостепенное внимание уделяется именно интересам личности, общества, государства, которые определены в руководящих документах¹, а также национально-государственным интересам.

Известно, что национально-государственные интересы формируются в соответствии с геополитическими параметрами, ресурсными возможностями, национально-культурными традициями народа государства и др.

Формирование национальных интересов представляет собой постепенный и длительный исторический процесс, осуществляющийся в сложном переплетении экономических, социальных, национально-психологических и иных факторов, в совокупности определяющих содержание и характер национально-исторического опыта данного народа или страны.

Главная составляющая национального интереса формируемого Союзного государства – это императив *самосохранения всего народа в государстве*, что реализуется посредством обеспечения безопасности.

Одной из высших ценностей человечества были и остаются *мир и безопасность*. Эта функция государства не может устареть, она остается одной из важнейших и в нынешнее время. Причина проста – безопасность является не просто основой, но и залогом дальнейшего развития общества. Она выступает как непереносимое и необходимое условие самого существования страны, общества, нации. Без этого государство либо становится жертвой агрессии, либо просто распадается и исчезает с карты мира. История дает тому массу примеров. Достаточно вспомнить развал Югославии и агрессию против Сербии в конце прошлого века, вторжение и оккупацию Ирака, Ливии, а также события в Сирии и других регионах в начале нынешнего столетия, крушение Советского Союза, ставшее одним из крупнейших трагических геополитических событий прошлого века.

Различают *безопасность общественную, государственную, экономическую, социальную, политическую, экологическую, военную* и т.д.

В широком смысле *безопасность* – это обеспечение гражданам государства нормальных условий для самореализации, защита их жизни, свободы и собственности от посягательств со стороны отдельного человека, организации или самого государства.

Безопасность – это такое состояние отношений между государствами, при котором им не угрожает опасность войны, либо другое посягательство извне. С этих позиций безопасность рассматривают неделимо в различных масштабах:

национальная безопасность – в границах одного государства;

региональная безопасность – в рамках того или иного района мира;

международная, всеобщая безопасность – в глобальных, мировых рамках.

В национальной безопасности выделяются также *три уровня безопасности: личности, общества и государства*, значимость которых определяется характером общественных отношений, политическим устройством, степенью внутренних и внешних угроз. В критические для нации периоды может доминировать безопасность общества или государства.

¹ Стратегия национальной безопасности Российской Федерации (утв. Указом Президента РФ от 31 декабря 2015 г. № 683).

Безопасность государства достигается наличием эффективного механизма управления и координацией деятельности политических сил и общественных групп, а также действенных институтов их защиты.

Безопасность общества предполагает наличие общественных институтов, норм, развитых норм общественного сознания, позволяющих реализовать права и свободы всех групп населения и противостоять действиям, ведущим к расколу общества (в том числе и со стороны государства).

Безопасность личности состоит в формировании комплекса правовых и нравственных норм, общественных институтов и организаций, которые позволили бы ей развивать и реализовать социально значимые способности и потребности, не испытывая противодействия государства и общества.

Существует также понятие военная безопасность, которое обычно является составной частью национальной безопасности государства.

Военная безопасность Беларуси, России, Союзного государства представляет собой социальный феномен, отражающий состояние взаимодействия институтов, отношений и деятельности, призванное обеспечить на должном уровне обороноспособность государств, наиболее эффективное использование не только их Вооруженных сил, но и всей военной организации.

Военная безопасность – состояние защищенности национальных интересов от военных угроз¹. Что понимается под угрозой и военной угрозой?

Угроза – возможность нанесения ущерба национальным интересам.

Военная угроза – реальное намерение применить вооруженную силу.

К примеру, Военная доктрина Республики Беларусь² определяет *военную угрозу* как «высший уровень военной опасности, при котором состояние межгосударственных и внутригосударственных отношений характеризуется действиями другого государства (коалиции государств), а также негосударственных субъектов, включая террористические и экстремистские организации, указывающими на реальную возможность возникновения военного конфликта».

Очевидно, чтобы обеспечить военную безопасность государства следует повышать уровень патриотизма как всего народа государства, так и уровень морально-боевых качеств воинов вооруженных сил и военной организации в целом.

Так что, реализуя интересы личности, общества, государства посредством обеспечения безопасности личности, общества, государства, а также военной безопасности внутри страны с переносом на региональный и мировой уровни можно лишь и обеспечивать самосохранение и сбережение народа от внутренних и внешних угроз.

Общеизвестно, что международные отношения регулируются не только правовыми, военными, политическими, но и *моральными методами*.

Необходимо отметить также, что важнейшим регулятором международных отношений является еще и *международное право*, которое представляет собой совокупность юридических принципов и норм, регулирующих отношения между государствами.

Помимо рассмотренных выше 5 принципов мирного сосуществования, лежащих в основе международного сотрудничества, лежат и другие современные принципы международных

¹ Концепция национальной безопасности Республики Беларусь: утв. Указом Президента Республики Беларусь от 9 ноября 2010 г. № 575. – Минск: Бел. дом печати, 2011. – 46 с.

² Военная доктрина Республики Беларусь/ Закон № 412-3 «Об утверждении Военной доктрины Республики Беларусь» от 20 июля 2016 г.

отношений, которые закреплены в Уставе ООН, Декларации о принципах международного права 1970 г. и Хельсинкском заключительном акте Совещания по безопасности и сотрудничеству в Европе 1975 г. и призваны стабилизировать международные отношения, ограничивая их определенными нормативными рамками. Они не могут быть отменены государствами в одностороннем порядке или по соглашению, признаны всеми государствами и на них основываются все документы, фиксирующие международные соглашения и договоренности. К основным принципам относятся:

Принцип суверенного равенства государств: каждое государство обязано уважать суверенитет других участников международных отношений, то есть их право в пределах собственной территории осуществлять государственную власть без какого-либо вмешательства со стороны других государств, а также самостоятельно проводить свою внешнюю политику;

Принцип неприменения силы и угрозы силой, который означает, что все государства должны воздерживаться в их международных отношениях от угрозы силой или ее применения против территориальной неприкосновенности и политической независимости любого государства;

Принцип нерушимости государственных границ, который сводится к трем элементам: признание уже существующих границ, отказ от каких-либо территориальных претензий сейчас и в будущем, отказ от любых других посягательств на границы;

Принцип территориальной целостности государства гласит, что государства должны воздерживаться от любых действий, направленных на нарушение национального единства и территориальной целостности любого другого государства, территория государства не должна быть объектом приобретения другим государством в результате угрозы силой или ее применения;

Принцип самоопределения народов и наций декларирует безусловное уважение права каждого народа свободно выбирать пути и формы своего развития;

Принцип сотрудничества гласит, что государства обязаны осуществлять международное сотрудничество в разрешении международных проблем экономического, социального, культурного и гуманитарного характера, а также должны поддерживать международный мир и безопасность.

В Уставе ООН зафиксированы также:

- принцип невмешательства во внутренние дела государства;
- принцип мирного разрешения международных споров;
- принцип всеобщего уважения прав человека;
- принцип добросовестного выполнения международных обязательств.

Из вышеперечисленных принципов можно сделать вывод, что основная идея внешнеполитической деятельности государства – мирное сосуществование и обеспечение коллективной безопасности. Интенсивное взаимодействие человека с природой, его вмешательство в природную среду способствовали выдвиганию на одно из первых мест в международных отношениях наряду с задачей предотвращения ядерной войны, сохранение среды обитания человека, что может быть достигнуто только совместными усилиями всех стран и народов, поэтому указанная проблема становится одним из аспектов международных отношений, который рассматривается в качестве дополнительного принципа.

Далее сконцентрируем свое внимание на проблемах обеспечения военной безопасности Союзного государства. Под военной безопасностью Союзного государства будем понимать состояние защищенности национальных интересов Беларуси, России и Союзного государства от военных угроз.

Согласно договора между Россией и Республикой Беларусь от 2 апреля 1997 г. и последующих соглашениях, в полномочия Союзного государства входят внешняя политика,

оборона и безопасность, бюджетная, денежно-кредитная и налоговая системы, таможенные вопросы, системы энергетики, транспорта и связи. По мнению ряда экспертов к настоящему времени реализовано от 10 до 30 процентов положений союзного договора.

Вслед за преамбулой, в которой как нельзя однозначно представлена и нынешняя цель продвижения НАТО на Восток с размещением контингента войск США в Польше и Литве вблизи границ с Россией и Республикой Беларусь (в Польше и Прибалтике уже сейчас находится около 10 тыс. военнослужащих США и других стран НАТО), хочется привести цитату одного из классиков геополитики Х. Маккиндера, который еще в январе 1920 г. (т. е. ровно 100 лет назад) в докладной записке британскому правительству, находясь в Марселе на крейсере «Кентавр», писал: «Государства, которые должны появиться на месте Российской империи. Это Белоруссия, Украина, Южно-Россия, Дагестан (включающий весь северный Кавказ), Грузия, Армения, Азербайджан. Если срочно не создать эти марионеточные государства под контролем западноевропейских держав, то рано или поздно большевики укрепятся на всем пространстве бывшей российской империи и дадут бой «цивилизации Моря»¹.

Так что в то время, когда Советская Россия боролась с 14-ю государствами-интервентами, вторгшихся в пределы бывшей Российской империи, а В.И. Ленин рассуждал о праве наций на самоопределение с выстраиванием конструкции союза суверенных рядов многих из состоявшихся ныне вышеперечисленных государств в рамках единого государства, геополитическая мысль Запада строила совсем другое предназначение нынешним постсоветским государствам – стать в конечном итоге вассалами англосаксов. Потому, что не удалось осуществить нацистской Германии и ее сателлитам из большинства нынешних государств Евросоюза во время Второй мировой войны (для нас – Великой Отечественной), сегодня США и Великобритания с рядом государств ЕС решают для начала использованием так называемой «мягкой силы», осуществляя: переписывание истории и искажение итогов Второй мировой войны, десоветизацию, дерусификацию, откровенную русофобию в надежде, что народы Украины и Беларуси, превратившись в «не помнящих родства», вначале захотят стать европейцами (на самом деле наша участь быть лишь третьесортными, как справедливо писал еще Н. С. Трубецкой), а затем (окончательно предав настоящую историю, память и самих себя) могут быть направлены бороться с оружием в руках против русских (россиян) за интересы США.

Кстати, Президент Российской Федерации В.В. Путин в ряде своих выступлений выражал мысль, что именно В.И. Лениным через право наций на самоопределение вплоть до отделения и был заложен распад СССР в начале 1990-х. Сегодня, зная истинное стремление еще и ряда государств в ведущейся в то время войне против Советской России, а также, что именно объединенный СОВЕТСКИЙ НАРОД (всех свободных наций, борющихся за свою свободу, подаренную именно Лениным) и сломал хребет фашизму и нацизму, нельзя признать мнение лидера российского народа в данном вопросе истинно корректным, обоснованным и научным (личное мнение автора. – *Н. К.*).

Сегодня представляется очевидным, что «расквартируемое» в ближайшее время в Минске посольство США, как и выход Великобритании из ЕС – есть начало активного влияния англосаксонских государств (прежде всего США, Великобритании) на нынешние суверенные государства бывшего СССР в своей геополитической стратегии анаконды со стремлением к расчленению России после отсоединения (в результате возможного вооруженного насилия)

¹ Дугин А.Г. Геополитика: учеб. пособие для вузов. – М.: Акад. проект: Гаудеамус, 2011. – 583 с. – (Gaudeamus).

Калининградской области. Началом такого сценария должно стать, как минимум, достижение максимально противоречивого (а лучше враждебного) отношения между союзниками – Россией и Беларусью вплоть до прекращения действия Союзного договора от 1999 г. и выхода Беларуси из ОДКБ. Осознав цели западных «партнеров» по НАТО (Беларусь реализует ряд военных проектов НАТО, участвуя в ряде программ, в том числе «Восточное партнерство») мы должны разрушать их планы посредством самой тесной интеграции в Союзном государстве прежде всего в политической, военной, культурной, идеологической, гуманитарной сферах, понимая, что целью потенциального противника является – посеять ненависть и вражду как слепого природного инстинкта восточно-христианских народов – русских, белорусов, украинцев. По-другому, целью США, как авангарда западных государств в продвижении «демократии» и закрепления однополярного мирового порядка, сделать так, чтобы белорусы и украинцы сражались на поле боя против россиян за интересы США.

Далее хотелось бы вскрыть вопросы соотносительности некоторых принципов международных отношений, реализуемых государствами во внешней политике, *ошибочная интерпретация которых нашим военно-политическим руководством может способствовать условиям зарождения будущей войны* и порождать ту самую ненависть и вражду между нашими народами. Ряд используемых подходов, способных служить укреплению нашей военной (а также в целом национальной) безопасности, раскрыты в работах¹.

Разрушен СССР в результате предательства высшей партноменклатуры КПСС, после чего распался Варшавский договор. Государства из числа Варшавского договора вступили в ЕС и НАТО. Разрушена Югославия, большинство образовавшихся самостоятельных государств из которой также вступили в НАТО. Ряд бывших в СССР союзных республик, ныне суверенных государств – Литва, Латвия, Эстония стали членами НАТО и вошли в состав ЕС. Молдова, Украина также идут «европейским путем». Лишь Беларусь и Россия на западном направлении никак не реализуют обозначенное еще 20 лет назад стремление к построению Союзного государства. По всему очевидно, что закрепленный после Второй мировой войны *баланс сил* в Европе между НАТО и СССР с государствами Варшавского договора существенно нарушен. К тому же западные государства, объединенные в НАТО, предложили миру концепцию транснационализма, предусматривающую и рассматривающую *их вмешательство* в дела суверенных государств не только в случае проведения экспансионистской политики, но и нарушения прав человека, применения вооруженной силы внутри страны против мирного населения. Многие страны были не согласны не только с содержанием политико-правовых требований, сколько с тем, что право на оценку государственной политики было присвоено определенной группой стран. По всему очевидно, что отрыв еще и Беларуси от Союзного строительства с Россией может привести к полномасштабной новой мировой войны по реализации идеи З. Бжезинского, указанной в эпитафее.

Всем очевидно, что военная безопасность Союзного государства является составной частью национальной безопасности, ее базовым элементом, определяющим возможность обеспечения общей безопасности народов Союзного государства от внешних угроз. В то же время внешние угрозы – есть сочетание образующихся причинно-следственных диалектических

¹ Карпиленя Н.В. О проблемах нейтралитета в геополитике и нейтральности в идеологии в контексте национальной безопасности Союзного государства: евразийский взгляд// Архонт, 2019. № 1(10). С. 42–86.; Карпиленя Н.В. От баланса сил борьбы между государствами к гармонии противоборства между цивилизациями, государствами и их коалициями: военно-философские аспекты// Архонт, 2019. № 2(11). С. 55–81.; Карпиленя Н.В. Мировой порядок: развитие идей Г. Киссинджера в проекции США, Европы, стержневых государств многоликой Азии, Союзного государства и России// Архонт, 2019. № 3 (12). С. 12–54.

противоречий в международных отношениях. В случае неправильности выбора принципов, методов обеспечения безопасности Союзного государства от военных угроз может нарушаться военно-политический баланс сил, следствием чего – зародиться вооруженный конфликт и даже война.

Вот почему, в самом общем виде сегодня в международных отношениях реализуются следующие принципы: суверенитета государства, силы (отдельных государств, союзов, блоков, коалиций), международного права и морали (в рамках, закрепленных в Уставе ООН). Представляется, что нарушение именно фундаментального принципа международных отношений – *баланса сил* из перечисленных выше (образующегося, по сути, – от непринятия должных мер при зарождении будущей войны (вооруженного конфликта)) и приводит к непосредственной реализации остальных законов войны (вооруженной борьбы): функционирования, развития, хода и исхода.

Анализируя глобальную политическую историю и геополитические эпохи, в которых происходил переход от одной системы международных отношений к другой¹, можно сделать вывод (трактовки ряда исследователей схожи), что, как правило, он сопровождался вооруженными конфликтами и войнами, победа в которых увеличивала мощь тех или иных государств и закрепляла новый баланс сил. Так что нарушение, в том числе военного баланса сил между государствами, блоками, коалициями, союзами есть причина, которая в совокупности с «неблагополучиями» в других сферах международных отношений, способна привести к зарождению вооруженного конфликта и даже новой войны.

Сузим несколько свою задачу, рассмотрев лишь два принципа: *суверенитет* и *баланс сил*. Кстати, чаще всего лидеры государств провозглашают, что они (государства, которые они представляют) хотят быть независимыми и суверенными. Однако сразу отметим, что, к примеру, в Википедии слово *независимость* имеет различные определения в различных сферах жизнедеятельности человечества. *Независимость, государственная независимость* определяется как политическая самостоятельность, суверенитет, отсутствие подчиненности и зависимости нации, народа, государства или страны.

В той же свободной энциклопедии (Википедии) *суверенитет* (через нем. *Souveränität* от фр. *souveraineté* – верховная власть, верховенство, господство) – независимость государства во внешних делах и верховенство государственной власти во внутренних делах. Для обозначения этого понятия используется также термин *государственный суверенитет* для отличия от понятий национального и народного суверенитета. В современной политологии рассматривается также суверенитет личности или гражданина.

На практике суверенитет сильно ограничивается разными факторами, что у государств, что у наций. В настоящее время представление о полной свободе действия государств даже теоретически выглядит неверным. А все потому что, объём внутреннего суверенитета юридически сузился из-за международных договорённостей, так же в вопросах прав человека, но фактически в связи ещё со сложившимися традициями.

По всему очевидно, что суверенитет имеет различные толкования: государственный суверенитет; национальный суверенитет; народный суверенитет; суверенитет личности или гражданина. Так что даже стремящаяся к власти (или находящаяся у власти) личность гражданина может иметь цель – личная независимость и суверенитет как от государства, нации,

¹ Кефели И.Ф. Евразийский вектор глобальной геополитики: монография И.Ф. Кефели, Д.И. Кузнецов. – М.: Издательство Юрайт, 2018. – 274 с. – (Серия: Университеты России).; Геополитика: теория и практика: учебное пособие/ Г.Н. Смирнов, И.А. Дмитриева, В.Е. Дмитриев, Е.Л. Бумагина. – М.: Проспект, 2016. – 224 с.

так и народа. Очевидно также, что рассматриваемые выше категории независимости и суверенитета входят в такие категории как *национальная безопасность*¹ и *национальные интересы*².

В Республике Беларусь под национальными интересами понимается «совокупность потребностей государства по реализации сбалансированных интересов личности, общества и государства, позволяющих обеспечивать конституционные права, свободы, высокое качество жизни граждан, независимость, территориальную целостность, суверенитет и устойчивое развитие Республики Беларусь».

В Российской Федерации, из анализа определений национальная безопасность, национальные интересы, можно считать, что в них содержатся схожие составляющие. Судите сами:

национальная безопасность Российской Федерации – состояние защищенности личности, общества и государства от внутренних и внешних угроз, при котором обеспечиваются реализация конституционных прав и свобод граждан Российской Федерации, достойные качество и уровень их жизни, суверенитет, независимость, государственная и территориальная целостность, устойчивое социально-экономическое развитие Российской Федерации. Национальная безопасность включает в себя оборону страны и все виды безопасности, предусмотренные Конституцией Российской Федерации и законодательством Российской Федерации, прежде всего государственную, общественную, информационную, экологическую, экономическую, транспортную, энергетическую безопасность, безопасность личности;

национальные интересы Российской Федерации – объективно значимые потребности личности, общества и государства в обеспечении их защищенности и устойчивого развития.

Вот почему представляется единственно правильным вести речь не просто о независимости и суверенитете, а для достижения баланса интересов личности, общества, государства учитывать **ВСЕ** оставшиеся вне нашего рассмотрения из определения национальные интересы составляющие: конституционные права, свободы и законные интересы граждан; высокое качество жизни, территориальная целостность, конституционный строй. Анализ показывает, что без всесторонней интеграции в Союзном государстве Республика Беларусь будет не в состоянии обеспечивать высокое качество жизни своих граждан в экономической сфере прежде всего из-за получения ресурсов для развития экономики от других суверенных государств исключительно по мировым ценам.

Несколько тезисов-суждений о нынешней роли наиболее активной прозападно-ориентированной части населения белорусского государства, выступающего против тесной интеграции с Российской Федерацией. Дело в том, что интересы имеющейся в составе всего народа государства его части могут не совпадать с интересами государствообразующей нации (белорусы вместе с русскими составляют 90 % всего населения Республики Беларусь). Более того, именно существующая активная или негативно настроенная часть народа государства, имеющая к тому же паспорта соседних государств, может, используя в том числе помощь извне, оказывать резко негативное влияние на национальные интересы национального государства – прежде всего его территориальной целостности (из-за компактного приграничного проживания с близкими себе национальными соседними государствами) и конституционного строя.

¹ Концепция национальной безопасности Республики Беларусь: утв. Указом Президента Республики Беларусь от 9 ноября 2010 г. № 575. – Минск: Бел. дом печати, 2011. – 46 с.

² Стратегия национальной безопасности Российской Федерации (утв. Указом Президента РФ от 31 декабря 2015 г. № 683).

Вышеобозначенные факторы могут оказывать влияние на проведение общей политики государства, направленной на обеспечение независимости и государственного суверенитета.

О некоторых противоречиях, имеющихся в основных документах Республики Беларусь¹, способных оказывать негативное влияние на национальную безопасность страны и тормозить процессы не только строительства Союзного государства, но и формирования многополярного мира в целом.

При анализе Конституции Республики Беларусь и Концепции национальной безопасности Республики Беларусь проявляется весьма существенное диалектической противоречие, которое оказывает практическое негативное (*мнение автора*. – Н. К.) воздействие на возможности белорусского государства по реализации своего внешнеполитического курса и в целом на формирование международных отношений и многополярного мира, что в свою очередь является дискуссионным при попытке научного осознания и правильной интерпретации теорий, которые следует разрабатывать в интересах государства для сбережения народа Беларуси. Так, с одной стороны, ст. 18 Конституции Республики Беларусь, основываясь в том числе на вышеперечисленных принципах международного права и констатируя, что «Республика Беларусь в своей внешней политике исходит из принципов равенства государств, неприменения силы или угрозы применения силой, нерушимости границ, мирного урегулирования споров, невмешательства во внутренние дела и других общепризнанных принципов и норм международного права... ставит своей целью сделать свою территорию безъядерной зоной, а государство – нейтральным». Статья 6 Концепции национальной безопасности Республики Беларусь провозглашает «...стремление к созданию условий для приобретения нейтрального статуса» на основе реализации вышеизложенного положения ст. 18 Основного закона белорусского государства. Статья же 9, определяет, что одним из основных национальных интересов в политической сфере является «формирование многополярного мира и системы международных отношений, основанной на верховенстве норм международного права и многостороннем сотрудничестве, обеспечивающих участие Беларуси в решении вопросов, затрагивающих ее интересы». Причем реализация своих национальных интересов, как определяет Концепция, будет осуществляться путем «совершенствования и укрепления механизмов обеспечения национальной и коллективной безопасности с участием Республики Беларусь на глобальном, региональном и двустороннем уровнях, придании международной безопасности всеобъемлющего и комплексного характера». И далее Концепция отмечает в качестве национального интереса в политической сфере «прагматичное взаимодействие с мировыми центрами силы, основанное на эффективной многосторонней и многовекторной дипломатии, стратегическом партнерстве и особых отношениях с дружественными государствами, равноправном взаимодействии и взаимном учете интересов».

Применяя деятельностный подход: мотив-действия-цель-результат, можно полагать, что Республика Беларусь, стремясь построить сильную и процветающую страну, обозначив целями – сделать государство нейтральным (ст. 18 Конституции) и в то же время – формировать *нейтральным* государством средствами многовекторной дипломатии и всестороннего сотрудничества – многополярный мир. При этом общеизвестно, что США, как одно из нынешних государств, стремящееся к построению самых тесных интеграционных процессов с Беларусью, а по сути, создания санитарного кордона между Германией и Россией, подчиненного англосаксам (США и Великобритании), закрепили в своей Стратегии национальной безопасности постулат о том, что США не допустят формирование многополярного мира.

¹ Конституция Республики Беларусь 1994 г. (с изменениями и дополнениями, принятыми на республиканских референдумах 24 ноября 1996 г. и 17 октября 2004 г.). – Минск: Амалфея, 2008. – 48 с.

Вот почему цель Республики Беларусь - НЕЙТРАЛИТЕТ (**ни тот, ни другой**), - есть, по сути: 1) отказ как от отстаивания интересов и ценностей цивилизации Суши, своей – православной (русской), так и от геополитики как теоретической науки таковой, т. к. Беларусь есть часть цивилизации Суши; 2) создание весьма неблагоприятного геостратегического и военно-стратегического равновесия сил в Европе, когда США и их союзники по НАТО уже создали военную группировку, существенно превышающую военную силу Вооруженных сил Беларуси. В сложившейся военно-политической обстановке Беларусь пока не применяет стратегического сдерживания ни по линии МИД, ни в тесной интеграции даже с Российской Федерацией. По-другому, налицо существенное нарушение военного баланса сил НАТО и Союзного государства, военные силы которого (Беларуси и России) неприемлемо растянуты в пространстве.

С другой стороны, давайте честно ответим себе. Может ли нейтральное государство участвовать в формировании (термин формировать, означает придание законченности¹) многополярного мира, когда ставит для себя цель – нейтралитет? Автору очевидно. **НЕТ.** *Подробное обоснование представлено в ряде авторских работ, в том числе².*

Так что цели – нейтралитет государства и формирование многополярного мира диалектически противоположны. Нейтральный статус государства будет «заботить» лишь собственная независимость, суверенитет – категории, являющиеся лишь частью составляющих из определения национальные интересы, при реализации роли «балансира» на взаимодействие со слабыми государствами региона, противоречащего глобальному устремлению незападных цивилизаций к многополярному миру. Главным же негативным фактором внутри государства – как результат к цели достижения нейтралитета, будет способствование (при достижении такого статуса) дальнейшему ослаблению в своем обществе чувства патриотизма.

Такая тенденция нарушения баланса сил в Европе, может стать роковой в целом для православной цивилизации, т.к. Россия становится единственной (из 12 государств православной цивилизации), которая может оказаться в готовности отстаивать ЧЕСТЬ и сохранение своего народа перед Западом с НАТО.

По всему очевидно, что нейтральное государство не способно участвовать в формировании не только своего будущего, находясь полностью зависимым от законов геополитики – законов экспансии «кочевников суши и моря» и пространственного расширения, исходя также из закона геополитики – соседних государств. По-другому, многополярный мир будет строиться без участия нейтральных государств, а в определенных условиях – за счет включения территорий нейтральных государств.

Так что и разработка учеными-международниками нейтрального государства теорий многополярного мира не может входить в число наиболее важных научных государственных направлений исследований. Автор не ставит перед собой и задачи необходимости провозглашения требования для отмены народным референдумом статьи 18 Конституции РБ, как и предложения – изменения статей 6 и 9 Концепции НБ РБ. Просто ведь государству можно реализовывать **ВСЕ** положения Основного закона для построения сильной и процветающей

¹ Ожегов С.И. Толковый словарь русского языка: 8000 слов и фразеолог. выражений/ С.И. Ожегов, Н.Ю. Шведова. – 2-е изд., испр. и доп. – М.: АЗЪ, 1995. – 928 с.

² Карпиленя Н.В. О проблемах нейтралитета в геополитике и нейтральности в идеологии в контексте национальной безопасности Союзного государства: евразийский взгляд// Архонт, 2019. № 1(10). С. 42–86.; Карпиленя Н.В. От баланса сил борьбы между государствами к гармонии противоборства между цивилизациями, государствами и их коалициями: военно-философские аспекты// Архонт, 2019. № 2(11). С. 55–81.; Карпиленя Н.В. Мировой порядок: развитие идей Г. Киссинджера в проекции США, Европы, стержневых государств многоликой Азии, Союзного государства и России// Архонт, 2019. № 3 (12). С. 12–54.

страны и сбережения народа, а не прислушиваться к частному мнению отдельных высокопоставленных чиновников, а также «оппозиционеров», реализующих на западные гранты тезис «нейтралитета», способствующий разрушению именно ценностей большинства народа своей православной цивилизации (90 % граждан Беларуси относят себя к белорусам и русским; свыше 80 % считают себя православными)...

Несколько тезисов-предложений из геостратегического анализа развития военно-политической обстановки вокруг Союзного государства. Военно-политическому и дипломатическому руководству наших государств следует более решительно осуществлять совместную политику стратегического сдерживания с размещением войск (сил) лишь в собственных интересах обеспечения требуемого уровня военной безопасности формируемого Союзного государства. Представляется для любого государства стратегически опасным, недальновидным, ошибочным, когда рядом (в не более чем десяти километрах) расположен авангард сил США с НАТО надеяться на передовые вооруженные силы своего союзника, которые находятся на удалении нескольких сотен километров. Ведь один из главных законов войны (вооруженной борьбы) гласит: закон соответствия характера и способов применения военной силы от политических целей. Размещенные вблизи государственных границ, обученные, в том числе на местности, готовые к выполнению задач политического руководства потенциального противника вооруженные силы, всегда будут иметь преимущество перед силами, располагаемыми вдали от предполагаемого направления непосредственного применения. Такое состояние просто не соответствует требованиям военного искусства. Надо, в том числе, всесторонне оценить итоги учений НАТО Defender 2020 («Защитник 2020»). Ведь согласно сценария проведенных учений, конфликт проходит в 2028 г. и отражает состояние армий в этот период. Не через 8 ли лет НАТО готовится развязать Третью мировую войну против нас?!..

Наблюдаемое годами крайне осторожное следование Республикой Беларусь пути полноформатного строительства Союзного государства, особенно в политической и военной сферах, занимая своего рода роль балансира, еще и при нейтралитете в геополитике, нейтральности в идеологии обеспечения безопасности в региональном масштабе, способно привести к весьма существенному нарушению баланса сил в Европе по линии коллективный Запад (при решающей роли США и НАТО) и Россия. Такая тенденция может вынудить Россию действовать исключительно самостоятельно, формируя не многополярный (как желает Беларусь [Концепция национальной...¹, ст. 9]), а полицентричный² мировой порядок. В такой конфигурации в самом тяжелом (прежде всего экономическом, политическом, гуманитарном) состояниях окажутся Беларусь и Украина со сценариями внутреннего разрушения их государственности, «одобряемого» и подталкиваемого извне различного рода государственными «деятелями», а также неправительственными западными организациями, что может привести к существенной деформации международной безопасности и новой мировой войне.

Беларусь никогда не должна забывать слова, произнесенные З. Бжезинским в беседе с А. Г. Дугиным, когда на вопрос А. Г. Дугина своему собеседнику (З. Бжезинскому)... Почему Запад поступил так в ответ на протянутую руку Кремля? (об обещаниях США в конце 80-х не расширять НАТО на восток) от З. Бжезинского был получен исчерпывающий по откровенности и цинизму ответ «...We have tricked them» «...Мы обвели их вокруг пальца» или «...Мы их

¹ Концепция национальной безопасности Республики Беларусь: утв. Указом Президента Республики Беларусь от 9 ноября 2010 г. № 575. – Минск: Бел. дом печати, 2011. – 46 с.

² Стратегия национальной безопасности Российской Федерации (утв. Указом Президента РФ от 31 декабря 2015 г. № 683).

надули»¹. Хотим ли мы – белорусы, быть вновь обманутыми, или полагаем, что уж нам то Запад точно не лицемерит?

По всему и сегодня нам – Союзному государству, следует совместно реализовывать высказанное еще в конце XIX в. Отто фон Бисмарком выражение: «Вся политика может быть сведена к формуле: постарайся быть среди троих в мире, где правит хрупкий баланс пяти держав. Это единственная подлинная защита против формирования враждебных коалиций». Именно Союзное государство может быть в числе трех (включая США и Китай) государств, оказывающих существенное влияние на мировой порядок и баланс сил в регионе. Обеспечив военную безопасность Союзного государства, мы сможем последовательно решать как вопросы обеспечения конституционных прав, свобод и законных интересов наших граждан, так и высокого качества жизни наших народов. Представляется также, что достижение полноформатных союзнических отношений в военно-политической сфере полноценными военно-стратегическими и военно-техническими средствами приводило бы к завершению гражданской войны и в Украине и установлению подлинного мира в Европе.

Вот почему, в то время, когда США реализуют свой сценарий мирового господства для России и Беларуси построение Союзного государства является жизненной необходимостью обеспечения баланса сил и мира в Европе, сохранения и сбережения наших народов, полноценного существования и гармоничного развития от Бреста и Гродно (с Калининградской областью) до Камчатки, Севастополя и Мурманска русской цивилизации.

Литература:

1. Военная доктрина Республики Беларусь/ Закон № 412-3 «Об утверждении Военной доктрины Республики Беларусь» от 20 июля 2016 г.
2. Геополитика: теория и практика: учебное пособие/ Г.Н. Смирнов, И.А. Дмитриева, В.Е. Дмитриев, Е.Л. Бумагина. – М.: Проспект, 2016. – 224 с.
3. Дугин А.Г. Геополитика: учеб. пособие для вузов. – М.: Акад. проект: Гаудеамус, 2011. – 583 с. – (Gaudeamus).
4. Карпиленя Н.В. Мировой порядок: развитие идей Г. Киссинджера в проекции США, Европы, стержневых государств многоликой Азии, Союзного государства и России// Архонт, 2019. № 3 (12). С. 12–54.
5. Карпиленя Н.В. О проблемах нейтралитета в геополитике и нейтральности в идеологии в контексте национальной безопасности Союзного государства: евразийский взгляд// Архонт, 2019. № 1(10). С. 42–86.
6. Карпиленя Н.В. От баланса сил борьбы между государствами к гармонии противоборства между цивилизациями, государствами и их коалициями: военно-философские аспекты// Архонт, 2019. № 2(11). С. 55–81.
7. Кефели И.Ф. Евразийский вектор глобальной геополитики: монография И.Ф. Кефели, Д.И. Кузнецов. – М.: Издательство Юрайт, 2018. – 274 с. – (Серия: Университеты России).
8. Конституция Республики Беларусь 1994 г. (с изменениями и дополнениями, принятыми на республиканских референдумах 24 ноября 1996 г. и 17 октября 2004 г.). – Минск: Амалфея, 2008. – 48 с.
9. Концепция национальной безопасности Республики Беларусь: утв. Указом Президента Республики Беларусь от 9 ноября 2010 г. № 575. – Минск: Бел. дом печати, 2011. – 46 с.

¹ Дугин А.Г. Геополитика: учеб. пособие для вузов. – М.: Акад. проект: Гаудеамус, 2011. – 583 с. – (Gaudeamus).

10. Курьлев К.П., Галоян Н.Г., Станис Д.В., Бредихин А.В. Соблюдение баланса сил на Южном Кавказе // Мировая экономика и международные отношения, 2018. Т. 62. № 3. С. 108-118.
11. Ожегов С.И. Толковый словарь русского языка: 8000 слов и фразеолог. выражений/ С.И. Ожегов, Н.Ю. Шведова. – 2-е изд., испр. и доп. – М.: АЗЪ, 1995. – 928 с.
12. Политология: учеб. пособие/ С.В. Решетников [и др.]; под общ. ред. С.В. Решетникова. – Минск: РИВШ, 2012. – 256 с.
13. Проблемы военной безопасности России в XXI веке (социально-гуманитарный анализ) (навстречу 200-летию академии и 95-летию кафедры гуманитарных дисциплин: монография/ под общ. ред. В.П. Беркута, В.С. Пусько. – Балашиха: ВА РВСН имени Петра Великого, 2018. – 256 с.
14. Стратегия национальной безопасности Российской Федерации (утв. Указом Президента РФ от 31 декабря 2015 г. № 683).

References:

1. Voennaya doktrina Respubliki Belarus'/ Zakon № 412-Z «Ob utverzhdenii VoЕННОJ doktriny Respubliki Belarus'» ot 20 iyulya 2016 g.
2. Geopolitika: teoriya i praktika: uchebnoe posobie/ G.N. Smirnov, I.A. Dmitrieva, V.E. Dmitriev, E.L. Bumagina. – М.: Prospekt, 2016. – 224 s.
3. Dugin A.G. Geopolitika: ucheb. posobie dlya vuzov. – М.: Akad. proekt: Gaudeamus, 2011. – 583 s. – (Gaudeamus).
4. Karpilenya N.V. Mirovoj poryadok: razvitie idej G. Kissindzhera v proekcii SSHA, Evropy, sterzhnevyyh gosudarstv mnogolikoj Azii, Soyuznogo gosudarstva i Rossii// Arhont, 2019. № 3 (12). S. 12–54.
5. Karpilenya N.V. O problemah nejtraliteta v geopolitike i nejtral'nosti v ideologii v kontekste nacional'noj bezopasnosti Soyuznogo gosudarstva: evrazijskij vzglyad// Arhont, 2019. № 1(10). S. 42–86.
6. Karpilenya N.V. Ot balansa sil bor'by mezhdru gosudarstvami k garmonii protivoborstva mezhdru civilizაციями, gosudarstvami i ih koaliciyami: voenno-filosofskie aspekty// Arhont, 2019. № 2(11). S. 55–81.
7. Kefeli I.F. Evrazijskij vektor global'noj geopolitiki: monografiya I.F. Kefeli, D.I. Kuznecov. – М.: Izdatel'stvo YUrajt, 2018. – 274 s. – (Seriya: Universitety Rossii).
8. Konstituciya Respubliki Belarus' 1994 g. (s izmeneniyami i dopolneniyami, prinyatymi na respublikanskih referendumah 24 noyabrya 1996 g. i 17 oktyabrya 2004 g.). – Minsk: Amalfeya, 2008. – 48 s.
9. Konceptsiya nacional'noj bezopasnosti Respubliki Belarus': utv. Ukazom Prezidenta Respubliki Belarus' ot 9 noyabrya 2010 g. № 575. – Minsk: Bel. dom pečati, 2011. – 46 s.
10. Kurylev K.P., Galoyan N.G., Stanis D.V., Bredihin A.V. Soblyudenie balansa sil na YUzhnom Kavkaze // Mirovaya ekonomika i mezhdunarodnye otnosheniya, 2018. Т. 62. № 3. S. 108-118.
11. Ozhegov S.I. Tolkovyy slovar' russkogo yazyka: 8000 slov i frazeolog. vyrazhenij/ S.I. Ozhegov, N.YU. SHvedova. – 2-e izd., ispr. i dop. – М.: AZ", 1995. – 928 s.
12. Politologiya: ucheb. posobie/ S.V. Reshetnikov [i dr.]; pod obshch. red. S.V. Reshetnikova. – Minsk: RIVSH, 2012. – 256 s.
13. Problemy voennoj bezopasnosti Rossii v XXI veke (social'no-gumanitarnyj analiz) (navstrechu 200-letiyu akademii i 95-letiyu kafedry humanitarnyyh disciplin: monografiya/ pod obshch. red. V.P. Berkuta, V.S. Pus'ko. – Balashiha: VA RVSН imeni Petra Velikogo, 2018. – 256 s.

14. Strategiya nacional'noj bezopasnosti Rossijskoj Federacii (utv. Ukazom Prezidenta RF ot 31 dekabrya 2015 g. № 683).

**ON THE PRINCIPLES OF INTERNATIONAL RELATIONS AND CONSEQUENCES OF
THE VIOLATION OF THE BALANCE OF POWER ON MILITARY SECURITY
UNION STATE**

Karpilenya N.V.

Doctor of Military Sciences, Professor, Full member of the Academy of Military Sciences of the Russian Federation, Professor of Social Sciences educational institutions «Military Academy of the Republic of Belarus»

Annotation: *The article presents a description of the principles of international relations in the projection of ensuring the military security of the Union State. The analysis of the existing principles of international relations leads to the conclusion that errors in the achievement of the balance of power as a fundamental principle of international relations for at least four centuries have led to wars and the establishment of a new world order. That is why for the sustainable development of Belarus, Russia, the preservation and saving of the peoples of the Union State and the formation of a genuine multipolar (polycentrical) world order, the close, including military-political integration of Belarus and Russia with the realization of collective ideology taking into account geopolitical, is a vital condition for peace in Europe.*

Keywords: *principles, international relations, military security, Union state, balance of power*

Для цитирования: *Карпиленя Н.В. О принципах международных отношений и последствиях нарушения базового из них – баланса сил на военную безопасность Союзного государства// Архонт, 2020. № 3 (18). С. 42-59.*