

НАЦИОНАЛЬНЫЙ ВОПРОС

Сайдаев И.В.

политолог, журналист, общественный деятель, сопредседатель Чеченского отделения
«Объединения историко-просветительских обществ «Наследие Империи»

ОБ ЭТИМОЛОГИИ ЧЕЧЕНСКОГО СЛОВА «ПАЧЧАХЪ» - ЦАРЬ, ГОСУДАРЬ, ПРАВИТЕЛЬ, И БЫЛИ ЛИ НА САМОМ ДЕЛЕ У ЧЕЧЕНЦЕВ КНЯЗЬЯ И ХОЛОПЫ

Аннотация: проблемы исследования современного чеченского народа напрямую связаны с изучением его истории, культуры, языка. В этой связи возникают актуальность исследования аналогичных процессов у других народов Кавказа, а также русского народа. Автор исследования поставил задачу дать оценку некоторым словам чеченского языка, отражающим социальную структуру чеченского общества.

Ключевые слова: паччахъ, чеченский язык, царь, социальные страты, Кавказ, Чечня

Как известно, чеченский народ, в одном ряду с другими народами Кавказа, является народом с тысячелетней историей, воспетый в легендах и сказаниях многими отечественными и зарубежными сказителями.

Александр Дюма, М.Ю. Лермонтов, А.С. Пушкин, Л.Н. Толстой – это далеко не полный перечень тех деятелей культуры с мировым именем, которые воспевали благородство и мужество чеченского народа. При этом, ими всегда подчёркивалось не только стать, благородство и свободолюбие воинов гор, помните: «*И дики тех ущелий племени, их бог – свобода, их закон – война*», - но и «адаты» – обычаи и нравы чеченцев. Среди обычаев чеченцев наибольшее удивление у них вызывало равенство всех членов чеченского общества между собой, среди них не было, ни князей, ни рабов. Сегодня этой отличительной чертой чеченского народа гордятся представители как молодого, так и пожилого возраста, и эта гордость за свой народ достойна уважения. Но когда гордость начинают путать с гордыней, это уже становится настораживающим фактором, ибо гордыня от лукавого. Сегодня, молодые чеченцы, а порой и люди пожилого возраста стали вести активную пропагандистскую деятельность в социальных сетях, воспевая прошлое чеченского народа. И часто, когда у чеченцев на почве истории возникают споры с представителями других национальностей, некоторые политагитаторы при отсутствии аргумента начинают упрекать соседние народы, в том, что у них в их истории существовало социальное неравенство - деления по сословному признаку.

Часто эту особенность чеченского народа любят подчеркивать оппоненты современной власти ЧР, обвиняющие их в попытке насадить в чеченском народе феодальные отношения.

«*У меня нет падишаха, и я не раб*», - это лозунг оппонентов власти, часто встречается в некоторых критикующих власть телеграмм каналах, вещающих из-за пределов России, принадлежащих так называемым «евроичкерийцам» и поддерживающих их историков и блогеров.

Так известный в чеченских исторических кругах, особенно среди так называемых «евроичкерийцев» - историк Хасан Бакаев часто проводит в своих публикациях эту линию, утверждая, что у чеченцев никогда не было ни князей, ни рабов. В одной из своих статей под заголовком «У нас не было феодализма», автор приводит цитаты известных военачальников Российской империи, которые ведя завоевательные походы в горах Чечни, еще и проводили этнографическую работу.

Так согласно Бакаеву самый кровавый завоеватель Кавказа из истории Российской империи – Ермолов, оставил заметки о чеченцах, свидетельствующих, о равноправии и

отсутствии у них правящего класса: - «Даже наши солдаты бегут именно в Чечню. Их привлекает туда совершенное равноправие и равенство чеченцев, не признающих никакой власти». Другой этнограф И.Ф. Бларамберг, пишет: - «Чеченцы все равны между собой и не имеют ни князей, ни дворянства». Тоже самое свидетельство Х. Бакаев находит и у А.П. Берже: - «Не только понятия о сословиях и власти наследственной, но и понятия о какой бы то ни было власти они почти не имели. Даже в языке чеченцев нет слова «приказать». В.А. Потто: - «У чеченцев нет высших сословий». Д.Ф. Баддели: - «В Чечне не существовало системы правления или каких-либо классовых различий».

Из авторов 20 столетия Х. Бакаев в доказательство общеизвестного и популярного в народе мнения приводит слова М.Н. Покровского: - «Чеченцы не имели князей и были все равны между собой», слова советского диссидента Абдурахмана Авторханова: - «Чеченцы и ингуши не знали феодально-княжеского института» и Тамары Мазаевой: - «В Нохчийчоь не существовало классовых институтов».

Однако, не все чеченцы согласны с этой точкой зрения, так как, по их мнению, современное чеченское общество свидетельствует об обратном. В одном из комментариев на этот материал, собранный Х. Бакаевым неизвестный автор задает вопрос, цитирую: «Чеченцы, русские и иностранцы, друзья и враги, историки, политики, военные и другие деятели, старинные и современные, пишут и говорят, что у чеченцев никогда не было князей, и все они были равны между собой. Тогда откуда сегодня в Чечне взялся "падишах"?, - вероятно намекая на то, что многие чеченцы из-за уважения к главе Чеченской Республики называют его «паччахь», что в переводе с чеченского означает «царь» или «государь» - эквивалент персидскому титулу «падишах» - царь, государь, правитель. Автор комментария, вероятно, полагает, что чеченское «паччахь», происходит от персидского падишах и что наличие «падишаха» является свидетельством о сословном делении современного чеченского общества. То есть, - «если, есть государь, то должны быть и холопы».

Думаю, настало время дать ответ на вопрос: «были ли на самом деле у чеченцев князья и кто такой «паччахь»?

На самом деле, не смотря на слегка ироничный вопрос в комментариях публикации Х. Бакаева, ответ на него имеет большое историческое, и даже политическое значение. Ведь речь идет, не просто о том: «были ли чеченцы равные среди равных или в некую историческую эпоху чеченский народ был разделен по сословному признаку?». Ответ на этот вопрос важен еще и потому, что он косвенно может дать ответ на то, а было ли у чеченцев в некую историческую эпоху государство, которое в принципе не могло существовать в незапамятную историческую эпоху без сословного деления. Так как все государства периода средневековья или даже более раннего периода были государства феодального типа. И возможно было ли вообще в эпоху феодальных отношений во всем «цивилизованном» мире, в отдельно взятой Чечне построить государство современного демократического типа, где нет явных разделений на рабов и господ, где эти сословные различия не были бы закреплены в основных законах, как об этом утверждают некоторые чеченские историки? Ведь корень самого слова «государство», как и «падишах», подразумевает наличие верховного правителя – государя, а это значит, что если есть государь, то есть и «холопы»!

На одном мероприятии в Общественной палате Чеченской Республики, в котором я участвовал в качестве помощника председателя палаты, наш гость из Санкт-Петербурга профессор, доктор политических и биологических наук А.Ю. Сунгуров, с которым у нас к тому времени сложились добрые отношения, прочитал небольшую лекцию. По окончании лекции я задал вопрос Александру Юрьевичу: - «А возможно ли построение государства обществом, находящимся еще на стадии родоплеменных отношений?»

Так как все известные государства средневековья или более раннего периода были государства феодального типа, где подразумевалось деление на сословия и правление монарха. Даже в империи кочевников, которые строили государства несколько иного типа, чем скажем в Европе или на Ближнем Востоке, та же Золотая Орда, подразумевала наличие ханов. Известно, что титул Чингисхан был титул правителя и основателя Монгольской империи, когда как его собственное было Темучжин.

Все государства современного типа, не считая «банановых республик» островов Полинезии, которым дарован статус государств, для привлечения туристов, так или иначе, прошли этапы феодализма и капитализма. Не смотря на заблуждения марксистов, считавших, что можно из феодализма минуя капитализм построить социалистическое государство, опыт Советского Союза показал, что этого сделать невозможно. Ни народ, ни общество в целом, не может перейти из одной общественно-экономической и политической формации в другую, минуя промежуточные ступени, даже если это им очень хочется. Ибо для того чтобы построить государство народ должен осознать и выстрадать эту идею пройдя все этапы эволюционного развития. Народ должен научиться подчиняться закону и власти, что абсолютно невозможно без эволюции сознания. Без понимания того что государство и власть – это не инструмент подавления масс, а инструмент управления и обеспечения всеобщей безопасности без существования, которого, народ или нация обречены на порабощение соседними народами, обеспечившими себе такую централизованную систему безопасности как государства. Тем более это невозможно сделать людям, которые в своих общественно-политических отношениях и своем сознании находятся на уровне родоплеменных отношений.

Не в обиду тем, кто присутствовал на этом мероприятии, но смысл моего вопроса понял только профессор, когда как другие участники семинара, так и не поняли, что я имел в виду. И этот вопрос мною был задан не случайно. В своих многочисленных выступлениях на научно-практических конференциях на лекциях среди учащихся и молодежи, которые я проводил в рамках госпрограмм, в бытность моей работы в государственной службе, обсуждая проблему сепаратизма чеченцев начала 1990-х, я всегда говорил о том, что чеченцы были не готовы к независимости.

Выдвигая столь спорный тезис, я имел в виду не то, что у нас не было на это экономических, интеллектуальных или политических ресурсов, а то, что основная масса сепаратистов, пришедших в то время к власти в ЧРИ, по уровню своего мышления находилась, на уровне родоплеменных отношений, при наличии которого в принципе невозможно создать государство современного типа. Такой же уровень мышления и общественных отношений был и у большинства представителей чеченского народа, поддержавших идеи сепаратистов. Так как родоплеменные отношения, которые живы в чеченцах и по сей день, не приспособлены для создания монолитной нации, а значит, и государства как такового. В подобных обществах каждый, кто приходит к власти думает не об общих интересах, а об интересах своего клана (тайпа) или семьи. Если мы обратим внимание на историю некоторых горских племен Европы, которые, как и чеченцы, в период родоплеменных отношений пытались добиться независимости, к примеру: шотландцы, ирландцы, баски, то у всех у них была такая же проблема, как и у чеченцев – клановость, которая не позволяла им объединиться в единую нацию и обрести свободу и независимость, не смотря на долгую и кровопролитную борьбу. И не потому, что им не было дано такого шанса со стороны метрополии, а потому, что сам уклад их жизни, их общественный строй не только не предполагает, но и даже противится наличию государственных институтов и структур власти в их обществе.

Сепаратистская власть Джохара Дудаева (1991-1994 г.г.), получила в наследство от СССР республику со всеми атрибутами власти: Парламент, Верховный совет, министерства и

ведомства, правоохранительные органы, судебная система, и даже армия с вооружением. К тому же Чеченская Республика имела огромный экономический потенциал, с развитой промышленностью мирового уровня, аналога которой, не было даже у союзных республик в составе СССР, но в силу общественно-политического уклада и родоплеменного сознания нам так и не удалось построить независимого государства. Вся государственная структура и имущество, оставшееся в наследство от СССР к началу первой чеченской военной кампании 1994 г., было разрушено и разграблено. Был и второй шанс воплотить вековую мечту чеченцев после так называемых Хасавюртовских соглашений 1996 г. Тогда еще нефтяную сферу можно было восстановить, но власть Аслана Масхадова не смогла этого сделать. Виновники неудач сепаратистов были не Кремль и Россия, на которую так любят перекладывать свою вину современные «евроичкерийцы», а сам народ, который не привык подчиняться никакой власти, и даже своей собственной.

Сейчас многие любят рассуждать о периоде Имамата Шамиля, и винить его во всех бедах чеченского народа, которые свалились на наш народ в тот период. Однако не стоит забывать, что чеченцы сами пригласили Шамиля на имамство и попросили его установить шариат. Но когда, Имам Шамиль стал устанавливать теократическую власть, где также предусмотрено верховенство закона и единоличная власть имама, не менее чем у монарха, а власть духовенства и наибов, является неким аналогом власти князей и воевод, то многие чеченцы воспротивились этому, и в конце - концов, изгнали Имама Шамиля, не согласившись с его политикой. А по сути, чеченцы не захотели принять феодального государственного строя, который он хотел установить по закону Всевышнего, который гласит: *«Я разделил людей по степеням»* (Коран), что означает, что люди имеют разные степени социальной ответственности. Есть те, которые призваны властвовать и у них есть некоторые привилегии, перед другими слоями общества, и с них за это будет больший спрос, в Судный день, чем у других слоев общества. Есть те, кто призван судить, есть те, кто призван защищать, возделывать землю, пасти скот и т.д. Но в тоже время, перед Аллахом они равны. Все они являются рабами Аллаха, и никто не смеет упрекнуть нищего за то, что тот немощен, или считать скотовода или земледельца ниже себя из-за их социального статуса. Но пирамида власти в исламе существует, где на вершине пирамиды находится - Бог, потом идет его пророк, потом сподвижники, святые, «алимы» (ученые), «муджахиды» (воины), судью и остальные мусульмане. И у всех у них есть свое предназначение и своя доля ответственности за то, что они делают, и каждый из них должен заниматься своим делом. Притом, согласно «хадису» (высказыванию пророка) делать он это должен хорошо. И никто не будет спрошен за то, что ему не дано, а за те знания, которые даны, придется держать ответ. То, что все чеченцы хотят быть генералами – это конечно похвально, ибо известно, что плох тот солдат, который не хочет быть генералом. Однако не всем это дано. А что бывает с государством, когда кухарка или чабан начинает ею управлять, как это было в СССР, мы знаем по печальному опыту того, что с нами в этой стране происходило и к чему в итоге нас это привело.

Современному образованному человеку должно быть понятно, что государство не может быть построено на принципах: «свободы, равенства и братства», - так как, это всего лишь некая формула идеального общества, к которому следует стремиться. В обществе, где все равны, где нет ни руководителей, ни подчиненных, не может быть власти как таковой, а если нет власти, то не может быть и государства. Даже в Коране (книги мусульман), в качестве примера идеального общества приводится пчелиный улей, где есть матка-королева, охранники, рабочие пчелы и даже бездельники – трутни, поедающие мед, но и у них есть свои права и обязанности. Идеалом же сепаратистов, в период власти Д. Дудаева, был провозглашен «господин народ», где вся власть принадлежит народу, что имело место быть в чеченском обществе до знакомства ее с

Российской империей. Но и государства у чеченцев в ту эпоху не было, как и не было единой сплоченной чеченской нации. По сей день, наши историки спорят, о том, являются ли некоторые современные чеченские тайпы (рода), чеченскими или это были отдельные племена или народы, прибившиеся к чеченцам (нахам). У нации, если она является таковой, подобный вопрос вообще не должен существовать!

Если у чеченцев в предыдущие периоды и были управленцы, то это были наместники Российской империи, к которой большинство чеченцев относились крайне враждебно, или управленцы времен Советского Союза, так же ненавистные народу. И в тот и другой период управляли чеченцами в основном инородцы, и это более-менее устраивало чеченцев, так как чеченцы действительно не могли терпеть князей из своей среды. У чеченцев даже существовал обычай «Махкахь ваккхар» отселения из поселений людей зажиточных, если они отказывались делить свое имущество со всеми остальными. В истории чеченцев известен даже большой конфликт, который длился довольно долго и унес много жизней на почве неприязненного отношения к зажиточному тайпу – роду Дишни, в результате которого дишнинцам пришлось покинуть свои родовые земли и переселиться к соседним народам в горы Дагестана, Ингушетии, а также уйти на равнину к кумыкам и кабардинцам¹.

Известно так же, что по необходимости, на какое-то время чеченцы приглашали к себе править представителей знатных родов соседних народов, но лишь с одной целью, чтобы после выполнения ими своей функции можно было без особых проблем вернуть их обратно на свою родину, то есть изгнать. Именно исходя из этого принципа, чеченцы пригласили аварца Шамиля на роль лидера антиколониальной борьбы, так как считали, что от инородца будет легко избавиться после полной победы над врагом, прежде чем он успеет узурпировать власть. Что впоследствии и было сделано.

Таким образом, чеченцы довольно длительное время решали вопросы социальной справедливости и социального баланса в чеченском обществе, но все это длилось довольно короткий срок, в исторических масштабах. Этот период демократии, вероятно, сложился в те времена, когда чеченцы смогли обособиться от внешнего мира в период проживания в Нашха (считающейся прародиной «коренных» чеченских тайпов), в период татаро-монгольского нашествия и правления Тамерлана. И то, этот феномен относился не ко всем чеченцам, а лишь к тем, кто укрылся от неприятеля в густых лесах и в не преступных горах. Когда, как равнинные чеченцы в силу религиозных воззрений нашли общий язык с оккупационным режимом татаро-монгол, и научились жить под их протекторатом с учетом всех «прелестей» сословного деления общества того времени. Именно по этой причине среди чеченцев можно и по сию пору встретить такие мужские имена как: Чингисхан, Тамерлан, Эскерхан, Хансолта и т.д. Когда, как, если принимать на веру, что чеченцы были абсолютными противниками сословного деления и не знали их вовсе, наличие таких имен не имело бы место быть.

Название одной из местностей внутренней Чечни - Ичкерия, топоним, который и лег в основу сепаратистского государства чеченцев в 1990-х гг. прошлого столетия, так же свидетельствует о том, что чеченцы имели некое отношение к государству степняков, топонимия, которой широко распространена в ичкерийских горах.

Этимология слова - «ичкерия» до сих пор до конца не выяснена (затемнена). Согласно некоторым исследователям название «Ичкерия» происходят от р. Искерк, (по-чеченски

¹ Сайдаев И.В. О нахском субстрате некоторых чеченских тайпов, так называемого «инородного происхождения» и участия народов Кавказа в этногенезе друг друга// Архонт, 2020. № 1(16). С. 50-74.

Искаьрк). Сами чеченцы данную территорию называют ещё одним названием, обозначаемую русскими документами как Ичкерия, — Нохчи-мохк — Чеченская земля¹.

Чтобы понимать историю современной России, со всеми ее территориями необходимо, прежде всего, изучить историю Империи Чингисхана и Улуса Джучи, так как географический и этнический базис многих территорий постсоветского пространства формировался именно в ту эпоху и притом при непосредственном влиянии Золотой Орды².

Вероятней всего, Ичкерия и Искерк — это искаженное тюрское «Искер» (обско-угорск.) — от *йис* — «старый» и *кер* (*кар*) — «город». Этот же корень встречается в названиях Сыктывкар, Кудымкар. Вариант — от татарского «иске» или тюрского «эски» — старый, древний.

Город с таким названием встречается в Империи Чингисхана и находился он на территории современной Сибири. К началу XIII в. Искер был уже значительным поселением. Который по сообщениям источников, в 1224 г. в числе прочих владений Чингисхан передал в улус *Джучи*.

Искер являлся столицей Сибирского ханства в период конца XV — начала XVI в.

Вероятней всего, что «Искерк» происходит от корня Аскёр (эскёр) — в переводе с тюркских языков означает «армия» или «солдат», например, тур. *asker*, азерб. *Asgar* «солдат», *тат. gasker* «армия, войско», *гаскари* «военный»; в тюркские заимствовано из араб. *عسكر* 'askar «армия»³.

Так как, первые города — это прежде всего были гарнизоны вокруг которого и внутри которого уже в последствии возникали поселения. По примеру, название села Ботлих в Ботлихском районе Дагестана, что означает «стоянка войска» (по рассказам местных старожилов в древности, там стоял римский гарнизон), потомки которых, якобы и по сию пору проживают среди ботлихцев. Вероятней всего, чеченское слово «гласки» — русский, так же является производным от тюркского произношения арабского слова «аскар», то есть «гаскер» — армия, «гаскари» — военный. Так как первые контакты, с русскими имеющиеся в летописях были именно с военными дружинами славян.

Так или иначе, мы видим, что слово Ичкерия, заимствовано из тюркского языка и скорее всего, это объясняется тем, что тайпы проживающие в этой местности имели отношение к государству, построенному чингисидами, и несли некую воинскую повинность, что соответствует воинственному духу чеченцев — ичкерийцев.

Из истории известно, что Улус Джучи, наряду с русскими землями включал в себя и территории Северного Кавказа, в том числе и часть территории Чечни и Дагестана⁴.

Некоторые историки из-за фонетической схожести имени Джучи и названию евреев у горских народов — «джукти» ошибочно считают, что в этих горах располагался некий еврейский каганат, что на самом деле является заблуждением.

Ранее в своей работе про этногенез чеченского «тайпа» — рода глумхой, которые согласно анализу ДНК, совпадает с гаплогруппами проживающих в Ичкерии тайпов, я отмечал, что они

¹ Кушева Е.Н. Народы Северного Кавказа и их связи с Россией (вторая половина XVI — 30-е годы XVII века). — М.: Изд-во АН СССР, 1963.

² Канат Ускенбай. Восточный Дашт-и Кыпчак в начале XIII — в начале XV века, Проблемы этнополитической истории Улуса Джучи. — Казань, 2013.

³ Аскеры// Большая советская энциклопедия : в 66 т. (65 т. и 1 доп.) / гл. ред. О.Ю. Шмидт. — М.: Советская энциклопедия, 1926-1947.

⁴ Богданова Ю.В. Политика джучидов в Центральном и Северо-Восточном Кавказе (вторая половина XIII — начало XIV вв.). URL: https://lomonosov-msu.ru/archive/Lomonosov_2007/12/RH/Bogdanova.pdf (дата обращения: 10.11.2020).

были вовлечены в свое время укрепление границ Сасанидской империи (несли охранные функции), а также арабского Халифата¹.

Однако, не стоит думать, что чеченцы, жившие на равнине, раболепствовали перед чиновниками времен Золотой Орды. Как сказал один из основателей марксизма: *«Рабовладелец, он лишь настолько рабовладелец, насколько ему таковым позволяет быть его раб»*. К тому же правдивость историй про жестокость в обращении с завоеванными народами при так называемом «монголо-татарском иге», вызывает массу вопросов даже у отечественных историков. Думаю, все познается в сравнении, если сравнить десятки налогов, которыми облагает граждан государство современного типа, с правом вмешиваться в дела семьи и брака, правом государства изымать донорские органы у граждан без их на то согласия, то татаро-монгольский налог «ясак», который известен в простонародье, как «дань», выглядит совершенно не значительным. Даже, если верить в то, что, якобы татаро-монголы забирали у подконтрольных народов красивых женщин для своих ханов, то следует отметить, что впоследствии они становились женами правителей и матерями будущих ханов. И это несравненно гуманнее по отношению к любому народу, нежели обрекать женщин на такое существование, в результате чего, они вынуждены торговать своим телом и красотой на международном рынке, что зачастую происходит в современном мире.

Однако, вернемся от философских рассуждений к истории. К чеченскому титулу «паччахь», обозначающему – «царь», «правитель», «государь», над которым посмеиваются оппоненты современных властей Чеченской Республики, ставя это в укор тем, кто смеет величать Рамзана Ахматовича Кадырова этим эпитетом. Так как они видят в нем как бы раболепное подчинение – некое проявление рабских наклонностей у подобных чеченцев. Подобного рода критикам, сторонникам так называемой Ичкерии хотелось бы напомнить, что и они сами собирались построить «Нохчийн пачхалк», что в переводе с чеченского языка, буквально означает «Чеченское государство», где слово «пачхалк» - «государство», является производным от слова «паччахь» - то есть, тот самый падишах. Как я уже говорил, в самом названии государства в русском и в чеченском языке его обозначении подразумевается правление некоего монарха.

Другого названия государства в чеченском словаре просто не существует, что свидетельствует о том, что единственное государство, которое знала чеченская история, является государство, основанное на власти падишаха (паччахь). Что косвенно свидетельствует в пользу того, что когда-то у чеченцев существовало государство феодального типа, в котором управлял монарх. А это значит то, что, если был падишах, то были и другие категории по нисходящей иерархии феодальной пирамиды власти вплоть до холопов. Кстати, этимология русского слова «холоп» так же затемнена. Согласно некоторым источникам «холоп» происходит от праславянского «хoлръ», производным которого является древнерусское «холопъ» - раб, что отнюдь не проливает свет на его смысл. Когда как вероятней всего это слово происходит от чеченского «халуо» - тяжесть, трудность, «халла» - с трудом, еле-еле, на силу, едва (чеч. яз.). Отсюда выражения «халуонах кьурдбан» - хлебнуть трудностей, переносить некие тяготы жизни, что наиболее верно передает значение слова «холоп» - т.е. человек, выполняющий тяжелую работы, несущую некую трудовую повинность².

Так, что Джохар Дудаев заблуждался, когда считал, что каждый чеченец по рождению генерал, эта его заблуждение и привело к краху его предприятия. К большому сожалению, история и опыт прожитых лет свидетельствует, что среди чеченцев, как и среди всякого иного

¹ Сайдаев И.В. «Несколько слов» об этногенезе чеченского рода г1умхой// Архонт, 2018. № 6(9). С. 48-55.

² Исмаилов А.Т. Слово. Размышления о родном языке: Русско-чеченский словарь = Дош. Нохчийн матах йолу ойланах / Ответ. ред. З.Д. Джамалханов. — Элиста: АПП «Джангар», 2005. — 928 с.

народа есть и «генералы» и «рядовые», и те, которых даже на «пушечный выстрел» нельзя допускать не только во власть, но и в культурное общество.

Другим подтверждением того, что у чеченцев все же были князья и правители феодального типа, является этимология самого слова «паччахь», которые многие считают иранизмом, происходящим от персидского «падишах» - царь, правитель, государь, когда как при внимательном рассмотрении оказывается, что слово «паччахь», есть производное от чеченского слова «баьрччие» - президиум, почетное место. Место куда сажали главу семьи или уважаемых людей. Известно, что военных предводителей чеченцы так же именовали «баьчча» - вождь, отсюда чеченское «барчхо» – заправила, заводила¹.

В истории чеченского рода Терлой, известен один из предводителей родоначальников терлоевского тайпа Бериг – Бечи, который так же являлся военным предводителем, имевший некие военно-политические сношения с грузинами и по некоторым источникам имевший титул князя. По всей вероятности, вторая часть в его имени – «Бечи», означала именно его статус, т. е. грузинский эквивалент чеченского слова «баьчча» - вождь. По аналогии того, как сегодня к имени уважаемого человека у чеченцев принято добавлять слова «хаджи» (этот титул в основном добавляют к тем, кто совершил «хадж» - паломничество, в святыню мусульман Мекку, но также и тогда, когда хотят подчеркнуть свое уважение к человеку).

Чеченское слово «баьрччие» - почетное место, встречается и у грузин в виде мужского имени - «Боча», что не является случайностью. Известно, что в древности на Кавказе, в частности у грузин в дохристианских верованиях существовал культ «Боча». Судя по этимологии теонима «Боча», этот культ существовал в древности и у чеченцев, откуда и пошла традиция отводить в доме самое почетное место - «баьрччие», знатным и уважаемым людям которых так же нарекали титулом «баьчча» или «бьачи» - предводитель, воевода, «барча» или «барчхо» — «заправила», «заводила», «вожак»².

Интересно, так же, что вожака овечьей отары, которым обычно становится самец, у чеченцев называют - «божь», производным от которого вероятно является чеченское «бежлу» - пастух, пастырь. От них же вероятно происходят такие слова чеченского словаря как: «буожарий» - мужчины, «боьрша» - самец, «боьршалла» - смелость, мужество, «б1о» - сила, мощь, в переносном значении – войско³.

Таким образом, наличия некоторых терминов в чеченском языке, косвенно свидетельствуют о том, что в определенный период среди чеченцев существовали сословные деления, хотя говорить уверенно, что эти сословия сформировались внутри чеченского общества, а не были искусственно внедрены в народ, еще рано. Для этого нужны более веские основания, чем наличие некоторых словообразований в чеченском языке. Однако в противовес утверждениям Х. Бакаева утверждать, что некая форма феодализма в чеченской среде все-таки присутствовала, и для этого утверждения как раз достаточно тех аргументов и фактов, которые я привел в этой статье. Другой вопрос: насколько само чеченское общество воспринимала такую форму общественных отношений. Судя по истории того же Имама Шамиля, которого чеченцы критикуют за сдачу в плен русским. На самом же деле подсознательно неприязнь к Шамилю лежит именно в попытке Имама насадить среди чеченцев сословные - феодальные отношения, свидетельствуют о том, что если и были среди чеченцев князья и падишахи, то они не обладали той властью среди чеченцев в полном значении этих сословных обозначений. Судя по всему, в

¹ Исмаилов А.Т. Слово. Размышления о родном языке: Русско-чеченский словарь = Дош. Нохчийн матах йолу ойланаш / Ответ. ред. З.Д. Джамалханов. — Элиста: АПП «Джангар», 2005. — 928 с.

² Сайдаев И.В. О некоторых древних культах чеченцев и грузин// Архонт, 2019. № 5(14). С. 63-79.

³ Исмаилов А.Т. Слово. Размышления о родном языке: Русско-чеченский словарь = Дош. Нохчийн матах йолу ойланаш / Ответ. ред. З.Д. Джамалханов. — Элиста: АПП «Джангар», 2005. — 928 с.

истории чеченского народа были не единожды попытки насадить феодальные отношения, осуществить которые так и не удалось. Так или иначе, феодальные отношения так и не сумели укрепиться в чеченском обществе. Так как чеченцы в течение веков выпестовали такую систему отношений, позднее закрепившиеся в чеченских – «адатах» (обычай), который предполагал выдворение из страны претендующих на господство членов общества – «Махках вакхар». Пример тому, служит и история дишнинских князей, которым в результате ссоры с другими тайпами (родами) населявшими Аргунское ущелье, на почве нараставшего классового расслоения пришлось переселиться к соседним народам.

Впоследствии, после пленения Имама Шамиля Российская Империя пыталась реанимировать этот институт монархистского строя в лице царская администрация. Хотя княжеские сословия в тот период истории и стали появляться среди чеченцев, но он так же не дал особых результатов. В качестве примера успехов в этой области можно разве что назвать наличия дворянских титулов у семьи Чермоевых царского-генерал Орцу Чермоева и его сына Топы. Хотя, история и не знает нарицательного наклонения, но все же можно предположить, что если бы монархистский строй продержался бы в России чуть дольше октября 1917 г., то и среди чеченцев появились бы сословные деления, и чеченцы эволюционным путем перешли бы от родоплеменных отношений к феодальным, как прошли все эти этапы становления любая полноправная нация, имеющая свою государственность.

Так же не стоит забывать, что среди равнинных чеченцев существовали и князья Турловы, которым принадлежала значительная часть территории равнинных земель Чечни, отвоеванных у калмыков и крымского хана. Они, конечно, не были князьями в том понимании, что имели в своем подданстве крепостных крестьян или рабов, но обладая землями и большим количеством скота, имели возможность нанимать рабочих и отдавали земли в ренту, точно так же, как и сегодня ее арендуют у государства или отдают другим в субаренду. Так что неформально, под другими терминологиями все же процесс разделения на сословия у чеченцев все же происходил, хотя и длился лишь до тех пор, пока не подвергался «раскулачиванию».

Возвращаясь к титулу «паччахь», который ошибочно рассматривается как иранизм в чеченском языке, нужно отметить, что в чеченском словаре, есть еще и другие слова, которые свидетельствуют о сословном делении, но которым чеченцы не придают значения, так как они действительно являются заимствованными из других языков. Слова, значения которых многие современные чеченцы не понимают. Одним из этих слов является слова «мулла» употребляемое чеченцами к уважаемым людям духовного сана.

«Мулла» - это титул в современном обществе, которым нарекают духовных лиц, по аналогии того, как у православных христиан священнослужителя нарекают батюшкой. Однако, в переводе с иранского, арабского и турецкого языков, откуда заимствован этот термин чеченцами, «молла» - означает «господин». Чеченское слово «нуц» - зять, так же, по мнению некоторых следователей первоначально в чеченском языке означал – «господин» и в таком значении известен в шумерском языке.

И так, мы видим, что в чеченском языке присутствуют элементы свидетельствующие, о том, что некоторые процессы зарождения феодализма в далеком прошлом у чеченцев все же имело место быть. Вероятней всего в некоторые периоды своей истории чеченцы или ее часть входили в состав государств феодального типа, с четкой иерархией власти и сопутствующих им сословных делений. Основным свидетельством в пользу этого, считаю присутствия в чеченском языке такого понятия как государь – «паччахь», производным от которого является персидское «падишах», как следствие трансформации теонима древнего божества чеченцев и грузин – «Боча».

Выше приведенный анализ некоторых фрагментов чеченской истории в совокупности с разбором этимологии слова «паччахь», дает нам ответ на вопрос: были ли у чеченцев князья, но и понимание того, почему мечта чеченских сепаратистов создать свое государство, никогда не могло получить своего реального воплощения, не смотря на многовековую борьбу против колониализма. А именно, то, что чеченцы так и не смогли сформироваться как нация, что возможно лишь при условии прохождения некоторых этапов исторического развития народа - перехода от одного общественного строя к другому. Все ныне существующие народы, создавшие государства современного типа, проходили некоторые исторические этапы развития общества, способствовавшие формированию единой нации. Их формирование как нации происходило, начиная с родоплеменного строя к феодальному, и от феодализма к капитализму, когда как чеченцы по своему внутреннему устройству общества, по своему образу мышления все еще находятся на уровне родоплеменных отношений. Возможно, подобное устройство общество и сохраняет этнос первозданном виде, но он не способствует формированию нации, способной на построение государства, так как государство – это само по себе классовое общество со своими элитами. Только в современном обществе это разделение происходит не по происхождению, а профессиональному признаку, в соответствии с занимаемыми должностями и доступом к финансовой и экономической составляющей государства и власти.

Литература:

1. Аскеры// Большая советская энциклопедия: в 66 т. (65 т. и 1 доп.) / гл. ред. О.Ю. Шмидт. — М.: Советская энциклопедия, 1926-1947.
2. Богданова Ю.В. Политика джучидов в Центральном и Северо-Восточном Кавказе (вторая половина XIII – начало XIV вв.). URL: https://lomonosov-msu.ru/archive/Lomonosov_2007/12/RH/Bogdanova.pdf (дата обращения: 10.11.2020).
3. Исмаилов А.Т. Слово. Размышления о родном языке: Русско-чеченский словарь = Дош. Нохчийн матах йолу ойланаш / Ответ. ред. З.Д. Джамалханов. — Элиста: АПП «Джангар», 2005. — 928 с.
4. Канат Ускенбай. Восточный Дашт-и Кыпчак в начале XIII – в начале XV века, Проблемы этнополитической истории Улуса Джучи. – Казань, 2013.
5. Кушева Е.Н. Народы Северного Кавказа и их связи с Россией (вторая половина XVI — 30-е годы XVII века). – М.: Изд-во АН СССР, 1963.
6. Сайдаев И.В. «Несколько слов» об этногенезе чеченского рода глумхой// Архонт, 2018. № 6(9). С. 48-55.
7. Сайдаев И.В. О нахском субстрате некоторых чеченских тайпов, так называемого «инородного происхождения» и участия народов Кавказа в этногенезе друг друга// Архонт, 2020. № 1(16). С. 50-74.
8. Сайдаев И.В. О некоторых древних культах чеченцев и грузин// Архонт, 2019. № 5(14). С. 63-79.

References:

1. Askery// Bol'shaya sovetskaya enciklopediya: v 66 t. (65 t. i 1 dop.) / gl. red. O.YU. SHmidt. — M.: Sovetskaya enciklopediya, 1926-1947.
2. Bogdanova YU.V. Politika dzhuchidov v Central'nom i Severo-Vostochnom Kavkaze (vtoraya polovina XIII – nachalo XIV vv.). URL: https://lomonosov-msu.ru/archive/Lomonosov_2007/12/RH/Bogdanova.pdf (data obrashcheniya: 10.11.2020).

3. Ismailov A.T. Slovo. Razmyshleniya o rodnom yazyke: Russko-chechenskij slovar' = Dosh. Nohchijn matah jolu ojlanash / Otvet. red. Z.D. Dzhamalhanov. — Elista: APP «Dzhangar», 2005. — 928 s.
4. Kanat Uskenbaj. Vostochnyj Dasht-i Kypchak v nachale XIII – v nachale XV veka, Problemy etnopoliticheskoy istorii Ulusa Dzhuchi. – Kazan', 2013.
5. Kusheva E.N. Narody Severnogo Kavkaza i ih svyazi s Rossiej (vtoraya polovina XVI — 30-e gody XVII veka). – M.: Izd-vo AN SSSR, 1963.
6. Sajdaev I.V. «Neskol'ko slov» ob etnogeneze chechenskogo roda glumhoj// Arhont, 2018. № 6(9). S. 48-55.
7. Sajdaev I.V. O nahskom substrate nekotoryh chechenskih tajpov, tak nazyvaemogo «inorodnogo proiskhozhdeniya» i uchastiya narodov Kavkaza v etnogeneze drug druga// Arhont, 2020. № 1(16). S. 50-74.
8. Sajdaev I.V. O nekotoryh drevnih kul'tah chechencev i gruzin// Arhont, 2019. № 5(14). S. 63-79.

ABOUT THE ETYMOLOGY OF THE CHECHEN WORD "PECCARY" - THE KING, THE SOVEREIGN, THE RULER, AND WHETHER IN FACT THE CHECHENS PRINCES AND SLAVES

Sajdaev I.V.

Political scientist, journalist, public figure, co-chairman of the Chechen branch of the “Association of Historical and Educational Societies “Heritage of the Empire”

Abstract: *The problems of studying the modern Chechen people are directly related to the study of their history, culture, and language. In this regard, the relevance of the study of similar processes in other peoples of the Caucasus, as well as the Russian people, arises. The author of the study set the task to evaluate some words of the Chechen language that reflect the social structure of Chechen society.*

Keywords: *peccary, Chechen language, the king, social strata, Caucasus, Chechnya*

Для цитирования: Сайдаев И.В. Об этимологии чеченского слова «паччахь» - царь, государь, правитель, и были ли на самом деле у чеченцев князя и холопы// Архонт, 2021. № 1 (22). С. 68-78.