
Трибуна молодого ученого

Зуева П.А.
студентка 2-го курса
ФГБОУ ВО «Московский государственный лингвистический университет»
(направление «Зарубежное регионоведение», уровень бакалавриата)
zueva0001@yandex.ru
Руководитель исследования:
Емельянов А.И.
кандидат политических наук, доцент
a.emelianov@linguanet.ru

**ФОРМИРОВАНИЕ ВНЕШНЕПОЛИТИЧЕСКОГО КУРСА США В ПЕРИОД МЕЖДУ
ПЕРВОЙ И ВТОРОЙ МИРОВЫМИ ВОЙНАМИ**

Аннотация: статья представляет собой анализ внешнеполитического курса США, базирующегося на принципах изоляционизма, сформулированных в начале XIX в. в «Доктрине Монро», в период между Первой и Второй мировыми войнами. Главная цель исследования заключается в отражении тенденций модернизации внешней политики североамериканской державы под влиянием результатов мирового конфликта 1914 – 1918 гг. и в условиях обострения международной обстановки в 1930-х гг. На основе проведенного автором исследования подтверждается постепенный переход от позиции невмешательства США в споры вне американского континента, господствующей фактически с момента основания государства до 1910-х гг., к политике интернационализма, предусматривающей активное включение США в урегулирование вопросов, затрагивающих национальные интересы североамериканского государства наперекор интересам других стран, что отчасти привело к нарушению баланса сил в мире, выразившегося во Второй мировой войне. В то же время в общественности США отход от политики нейтралитета не сразу был легитимизирован по причине обострения международных противоречий в 1930-х гг., спровоцировавших начало второго глобального конфликта и затронувших почти все страны мира.

При написании статьи автором был использован метод сравнения принципов внешней политики США, господствующих до Первой мировой войны, и основ курса, формирующегося в условиях конфликтогенного межвоенного периода; аналитический метод, выраженный в изучении генезиса законов о нейтралитете США; диалектический метод.

Ключевые слова: «Большая тройка», Великая Депрессия, внешняя политика США, Вторая мировая война, законы о нейтралитете США, межвоенный период, «новый порядок» («Вильсонизм»), Первая мировая война, политика нейтралитета, принцип «плати или вези», принципы изоляционизма, принципы интернационализма, программа Ленд-лиза, «14 пунктов» Вудро Вильсона

Введение: США – одно из самых молодых, но успешных в экономической и политической сферах государств. Геополитическое господство США стало возможно благодаря многим факторам. Во-первых, государство обладает уникальным географическим положением: оно расположено на континенте Северная Америка, удаленном от Европы – источника политических конфронтаций. Во-вторых, страна стала самостоятельным и независимым участником международных отношений позже ведущих держав Старого света и ориентировалась на уже накопленный ими опыт экономического развития с целью ускоренного формирования мощной национальной экономики и укрепления влияния в североамериканском регионе в целом. В-третьих, стремление к защите суверенитета США от иностранной экспансии стало основой для развития военно-морского флота страны, который способствовал установлению контроля над Тихим и Атлантическим океанами. В-

четвертых, грамотная политика Вашингтона в отношении стран Латинской Америки позволила установить власть США в странах Карибского бассейна и занять стратегически важные территории – в обратном случае существовала угроза использования этого региона иностранными державами для противостояния США¹. В-пятых, доминированию США способствовало господствующее философское мировоззрение, основанное на материализме, которым объясняется незамедлительная ответная реакция Вашингтона на возникновение конкурирующего политического актора в подконтрольном регионе².

Имея выгодное островное и удаленное от Европы расположение, внешняя политика США базировалась на принципах изоляционизма. Они предполагали защиту своего национального суверенитета и абстрагирование страны от политических процессов в Восточном полушарии, приведших в итоге к мировым конфликтам. Подобный внешнеполитический курс североамериканской страны был заложен в XIX в. и развивался с эволюцией самих международных отношений. При этом критической точкой для американского внешнеполитического курса стала Первая мировая война: после данного мирового конфликта США стали актором международной политики. Первая мировая война стала импульсом не только к эволюции системы международных сношений, но и к поступательному внутреннему экономическому развитию США. Модернизация американской экономики основывалась на прибыли, полученной от экспорта военной продукции, сырья и продовольствия в воюющие страны, и дополнялась фактически не пострадавшими в 1914 – 1918 гг. производительными силами государства. В 1920-х на долю североамериканской державы приходилось около 3/5 от общемирового объема производства стали, а также половина объема добычи угля. Экономический подъем США, ускоривший процесс концентрации производства и капитала, стал одной из причин динамичного пересмотра основ внешней политики страны³.

Для детального изучения становления США в системе международных отношений, важно рассмотреть генезис внешнеполитического курса страны в условиях обострения локальных международных споров и конфликтов в период между двумя мировыми войнами.

Постановка проблемы. Данная исследовательская статья имеет целью изучение метаморфоз, происходящих во внешнеполитическом курсе США между Первой и Второй мировыми войнами, которые стали следствием итогов первого международного конфликта и обострения международной обстановки в 1930-х гг. Предполагается, что американский изоляционизм систематично трансформировался и постепенно заменялся политикой интернационализма.

Методы исследования: метод сравнения тенденций развития внешней политики США, актуальных в период после Первой и перед Второй мировыми войнами, и курса страны, господствующего с принятия «Доктрины Монро» в XIX в. до первого конфликта; аналитический метод с целью изучения законов о нейтралитете США, принятых в условиях обострения международной обстановки в 1930-х гг.; диалектический метод.

Авторское исследование проблемы. Несмотря на потенциально высокие потери среди мирного населения и ущерб, наносимый инфраструктуре стран, находящихся в состоянии вооруженного международного конфликта, войну можно рассматривать как экономически выгодное явление для государств, не участвующих в ней и имеющих развитую экономическую базу, логистическую структуру и средства охраны путей доставки товаров. Таким образом выжидательная позиция в периоды вооруженных конфликтов вовсе не означала, что страна остается безучастной. С точки зрения экономического прагматизма

¹ Емельянов А. И. Цивилизационная идентичность государств Латинской Америки как новый феномен мировой политики: дис. ... канд. полит. наук. – М., 2016. – С. 93.

² Емельянов А. И. Особенности геополитической стратегии США в современных условиях// Международные отношения, 2020. № 5. С. 63.

³ История США в четырех томах. Том третий 1918-1945 / Севостьянов Г. Н [и др.]. С. 10.

всегда выгоднее экспортировать военную технику, оружие и продовольствие в воюющие государства. Увеличение прибыли при этом делает возможным создание базиса для дальнейшей модернизации экономики и углубления исследований в сфере НТР. После обретения независимости в 1776 г. США стали образцовым примером подобной политики. Они поддерживали нейтралитет во многих международных конфликтах, что подтверждается невмешательством страны в войну Первой антифранцузской коалиции в Европе в 1792 – 1797 гг. и т.п., однако в 1915 г., до официального вступления в Первую мировую войну, североамериканская держава начала экспорт оружия в Великобританию и Францию¹.

Ноябрь 1918 г. ознаменовал завершением Первой мировой войны. Незадолго до этого, в январе, президент США В. Вильсон обозначил «14 пунктов» возможного послевоенного мирного урегулирования². Они стали основой внешнеполитического курса страны после мирового конфликта, в котором еще с начала XX в. наметилась тенденция кастомизации³. Базисом предложенной программы стала идея о создании организации, обеспечивающей продолжение экспансии США в мировом пространстве, а также представление о формировании зависимости европейских стран от североамериканской державы в экономической сфере и становлению нового мирового порядка. Этим образованием должна была стать Лига Наций⁴. Кроме того, «14 пунктов» американского лидера предусматривали открытое соглашение о мире, свободу морской навигации, постепенное устранение препятствий в экономике между странами⁵, сокращение вооружений и решение колониального вопроса. В. Вильсон отмечал, что каждая страна имеет право на суверенитет, а международные нормы должны поддерживать независимость стран – участниц Лиги Наций⁶.

В январе – июне 1919 г. в Версале, недалеко от Парижа состоялась мирная конференция, на которой В. Вильсон официально выступил с доработанной авторской программой послевоенного урегулирования. Делегация, представлявшая Германию, первоначально отказалась подписывать предложенный договор, но после окончательного установления Веймарского правительства в Берлине летом 1919 г. соглашение было заключено.

По сравнению с довоенной, политика США стала развиваться в новом направлении – она перестала ограничиваться экспансией в страны Латинской Америки и на Дальнем Востоке. После Первой мировой войны как экономика, так и отношения США с мировым сообществом стали развиваться еще успешнее, что позволило государству претендовать на лидирующую позицию не только в западном полушарии⁷. Тенденция экономического развития США в послевоенный период основывалась на финансовом капитале, сформированном во время конфликта.

Хотя сами США не вошли в Лигу Наций, а Версальский договор не был принят Сенатом США, программа В. Вильсона стала базисом для формирования нового мировоззрения среди населения США. Оно заключалось в готовности к заключению союзов с иностранными государствами. «Вильсонизм», или как еще политические силы США называли новый внешнеполитический курс – «Новый порядок», ориентировалось на

¹ Nelson K. Strategy and supply: The Anglo-Russian alliance, 1914 – 1917. – London: Allen&Unwin, 1984. P. 27.

² Александров В.В. Новейшая история стран Европы и Америки 1918 – 1945 гг. – М.: Высшая школа, 198. С. 129.

³ Емельянов А. И. Особенности геополитической стратегии США в современных условиях // Международные отношения. – 2020. – №5. – С. 57.

⁴ Smith G. Woodrow Wilson's Fourteen Points After Seventy-Five Years. – New York, 1993. P. 1.

⁵ Cooper J. Wilson W.A. Biography. – New York.: Vintage book, 2009. P. 422.

⁶ Leavell J.P. Woodrow Wilson. – New York.: Chelsea House Publishers, 1987. P. 15, 76-77.

⁷ Берзин Л.Б. Рузвельт: США-Запад и Великая Отечественная война // Международные отношения, 2005. № 1. С. 143.

отождествление интересов США с мировыми нормами и предполагало начало процесса глобализации¹.

В целом, внешняя политика США в 1920-х была направлена на усиление и углубление экономической экспансии в Европе, развитие и закрепление военной мощи в Тихом и Атлантическом океанах, а также увеличение своего международного влияния². В 1930-х американский историк Ч. Бирд выдвинул концепцию американского изоляционизма, которую сам называл «континентализмом». Согласно его идеям, правящие круги США должны были неотступно следовать доктрине американизма, что не предполагало полного отстранения, а наоборот поддерживало установление связей с государствами Европы и Азии³.

В годы Великой депрессии в США в 1929 – 1933 гг. идеи изоляционизма набирали все большую популярность, а к 1934 – 1935 гг. окончательно окрепли в общественном мнении. Их сторонники винили страны – союзницы по Первой мировой войне в бедах, обрушившихся теперь на США⁴. Отличие американского изоляционизма от политики Великобритании и Франции состояло в стремлении гарантировать полную самостоятельность американского внешнего курса.

В августе 1934 г. состоялось заседание Конгресса США, на котором сенатор Дж. Най, сенаторы-республиканцы Дж. Норрис и Р. Лафоллет выступили с речами, в которых было заявлено о нестабильной ситуации в Европе и угрозе новой войны, а также необходимости провозглашения нейтралитета США. Через несколько дней резолюция о нейтралитете, предусматривающая введение в случае войны мандатного эмбарго на экспорт оружия из США, запрет на использование американскими войсками судов воюющих стран, а также учреждение нового государственного органа для контроля над экспортом боеприпасов из страны⁵, была принята Сенатом США.

Резолюция получила поддержку президента США Ф. Рузвельта. Однако американский лидер выступил за ограничение пункта об эмбарго на шесть месяцев. С учетом замечания законопроект был одобрен палатой представителей и сенатом, а уже 31 августа 1935 г. был подписан президентом страны. Закон рассматривался как дополнительный гарант безопасности от втягивания в очередной возможный международный конфликт.

Постепенно ситуация в мире обострялась, поэтому президент США Ф. Рузвельт в обращении к конгрессу страны от 3 января 1936 г. обозначил принципы внешней политики страны. Так США стремились к ограничению распространения оружия и выступали за мирное решение конфликтов между странами, хотели протестовать против дискриминации в пользу свободы слова, равенства перед законом и религиозной терпимости. Предполагалось неотступное следование США закону о нейтралитете во избежание возникновения поводов к новой войне⁶. Одновременно с этим североамериканская держава старалась поддерживать уже имеющиеся у нее рычаги давления на политику преимущественно европейских государств, поскольку сохранение напряженности в международной политике при помощи различных методов рассматривалось как инструмент для отстаивания своих геополитических и геоэкономических интересов⁷.

¹ Баженова О.А. От изоляционизма к «интернационализму»: эволюция внешнеполитической стратегии США// Новая и новейшая история, 2019. № 2. С. 18.

² Егорова Н.И. Изоляционизм и европейская политика США 1933-1941. – М.: ИВИ, 1995. С. 110.

³ Beard C. Giddy Minds and Foreign Quarrels. An estimate of American Foreign policy. – New York.: The Macmillan Company, 1939. P. 87.

⁴ Яковлев Н.Н. Франклин Рузвельт: человек и политик. – М.: Международные отношения, 1981. С. 202.

⁵ История США в четырех томах. Том второй 1877-1918 / Севостьянов Г.Н. [и др.]. С. 295-298.

⁶ Ellery C. Stowell. Peace and War. United States Foreign Policy 1933 – 1941. – US, Washington, 1943. P. 34-36.

⁷ Емельянов А.И. Особенности геополитической стратегии США в современных условиях// Международные отношения, 2020. № 5. С. 56.

Несмотря на отсутствие конструктивного диалога с правящими кругами Германии, Ф. Рузвельт допускал возможность улучшения двусторонних отношений между европейской страной и США. Она заключалась в соглашении по некоторым вопросам экономики, финансов и торговли, главной идеей которого было бы удовлетворение потребности европейской страны в сырьевой базе за счет возвращения ей прав на некоторые колониальные владения. При этом Ф. Рузвельт отчетливо понимал, что изоляционистские настроения в США в этот период доминировали в общественном сознании, а это делало бессмысленным любые шаги для налаживания отношения с Германией¹.

Невозможность установления прочных мирных дипломатических отношений с Германией вынуждала США поддерживать и развивать законы о сохранении нейтралитета в зарождающемся мировом конфликте с целью обеспечения безопасности суверенитета страны. Законопроект о нейтралитете, принятый в августе 1935 г., через шесть месяцев, в феврале 1936 г., был продлен. В него был добавлен пункт о запрете предоставления займов государствам, находящимся в состоянии войны. В начале января 1937 г. конгресс США принял резолюцию, запрещающую поставки оружия «любой из воюющих сторон в Испании»². Стоит подчеркнуть, что среди сторонников политики нейтралитета США стала распространяться идея о неверности позиции равного отношения к агрессору и его жертве. По их мнению, в законопроекте должно было быть предусмотрено выборочное эмбарго³.

В феврале и марте 1937 г. в американском конгрессе состоялось поверхностное обсуждение нового законопроекта о нейтралитете. Уже в начале марта документ был одобрен, а 1 мая 1937 г. подписан президентом США. Он включал положения предыдущего законопроекта о нейтралитете, однако новым стал пункт о ведении торговли со странами, находящимися в состоянии войны, по принципу «плати или вези» (англ. “cash and carry”). Согласно этому положению, товары, которые покупались в США, оплачивались наличными средствами, и вывозились за счет стран-покупательниц⁴.

Незадолго до аншлюса Австрии в американскую палату представителей на рассмотрение были внесены новые резолюции. Они предусматривали запрет на экспорт различного вида вооружений в Италию и Германию, а также отмену закона о нейтралитете⁵. Парламентарии не могли достичь консенсуса по вопросу о необходимости внесения изменений в закон о нейтралитете и о поддержании его в будущем ввиду отсутствия в документе конструктивной внешней политики США.

В начале января 1939 г. президент США Ф. Рузвельт в послании к конгрессу заявил, что в условиях подготовки к войне страна вынуждена сталкиваться с постоянной иностранной агрессией, а существующий закон о нейтралитете может лишь содействовать нападающей стороне⁶. Лидер поставил вопрос о необходимости изменения закона. Кроме того, в этот период стало очевидно, что политика нейтралитета не устраивала финансовые и торгово-промышленные круги США, поскольку экспансия Японии, Италии и Германии была частично направлена против американских сфер интересов.

Через два дня после начала Второй мировой войны Ф. Рузвельт объявил о разработке нового законопроекта о нейтралитете США. По его указанию 5 сентября 1939 г. в силу вступил закон, разработанный в 1937 г. Президент США выразил необходимость доработки документа с целью обеспечения дальнейшего сотрудничества Англии и Франции.

31 октября 1939 г. состоялось заседание Конгресса США, на котором президент страны выступил с инициативой об отмене эмбарго на вывоз оружия. Подобный шаг мог

¹ История США в четырех томах. Том второй 1877-1918 / Севостьянов Г.Н. [и др.]. С. 298.

² Яковлев Н.Н. Новейшая история США, 1917 – 1960. С. 239.

³ Наджафов Д.Г. Нейтралитет США, 1935 – 1941 гг. – М.: Наука, 1990. – С. 38.

⁴ История США в четырех томах. Том второй 1877-1918 / Севостьянов Г.Н. [и др.]. С. 306.

⁵ US. Congressional Record: proceedings and debates of Congress// Hathi trust digital library. URL: <https://catalog.hathitrust.org/Record/008885968> (дата обращения: 26.11.2020).

⁶ История США в четырех томах. Том второй 1877-1918 / Севостьянов Г.Н. [и др.]. С. 313.

способствовать возвращению к истинной политике американского нейтралитета. В целом, в начале войны главной задачей для американской администрации стало приспособление концепции нейтралитета США к новым реалиям на международной арене.

Изоляционисты стремились сохранить в законе положение об эмбарго, однако в их блоке уже отсутствовало прежнее единство. Некоторые деятели, считавшиеся сторонниками этого курса внешней политики, теперь стали поддерживать политику администрации. Стоит отметить, что уже 3 ноября 1939 г. состоялось голосование об окончательной формулировке документа, а на следующий день Ф. Рузвельт подписал законопроект с согласованными дополнениями. Документ предполагал углубление сотрудничества между Англией и Францией, введение в США чрезвычайного положения для расширения полномочий президента¹, а также давал право лидеру страны признавать наличие войны и определять противоборствующие силы. Президент США получил право определять зоны, в которые не могли войти суда американского военно-морского флота. Законопроект вводил запрет на предоставление займов и кредитов воюющим странам. Без участия в войне, США обеспечили безопасность национального суверенитета путем оказания военно-экономической помощи Англии и Франции, поскольку принятый закон разрешал продажу оружия в эти страны.

В начале Второй мировой войны серьезным отступлением от политики невмешательства стала программа ленд-лиза: США должны были передать займы или в аренду военную технику и боеприпасы, продовольствие и сырье государствам-партнерам². Изоляционисты выступали против программы ленд-лиза, поскольку проект якобы мог нанести вред США.

11 марта 1941 г. законопроект о ленд-лизе был принят конгрессом США и подписан Президентом США Ф. Рузвельтом. Закон стал основой для коалиционной стратегии Второй мировой войны. Теперь США обрели юридические права на передачу вооружения займы или в аренду тем странам, защита которых представляла важное стратегическое значение³.

В октябре 1941 г. в виду изменений в международной обстановке актуальность приобрел вопрос об отмене шестой статьи закона о нейтралитете 1939 г., а также о пересмотре ряда статей документа. Уже в ноябре положения о запрете вооружать торговые суда и плавать в зонах военных действий были аннулированы конгрессом США.

После начала Второй мировой войны в Европе 1 сентября 1939 г. усилилась конфронтация между США и Японией на Тихоокеанском театре военных действий, что в последствии привело к нападению со стороны последней на американскую военно-морскую базу в Пёрл-Харборе 7 декабря 1941 г. Действия японской палубной авиации стали официальным поводом для вступления в войну США. Это привело к форматированию внешнеполитических задач США, что включало в себя видение послевоенного устройства мира. Для реализации национальных интересов в мирное время правящая элита страны, поддерживала формирование Антигитлеровской коалиции, юридическое оформление которой состоялось в начале 1942 г. Наиболее тесное сотрудничество развивалось между Великобританией, СССР и США: лидеры стран подписали декларацию о совместной борьбе против Германии и Италии. Ключевыми также являются конференции глав «Большой тройки»: в 1943 г. в Тегеране, в январе 1945 г. в Ялте и летом 1945 г. в Потсдаме, на которых координировали ход военных действий и обсуждали послевоенное устройство мира с целью избежать повторения мировых войн. Встречи лидеров продемонстрировали эффективность принятия совместных решений, но при этом США не заключили ни одного союзного

¹ Samuel T.R. The public papers and addresses of Franklin D. Roosevelt. – US, New York: Macmillan Company, 1941. – P. 564.

² US. Congressional Record: proceedings and debates of Congress// Hathi trust digital library. URL: <https://catalog.hathitrust.org/Record/008885968> (дата обращения: 26.11.2020).

³ Samuel T.R. The public papers and addresses of Franklin D. Roosevelt. P. 565.

договора, а подписывали лишь двусторонние соглашения, руководствуясь принципом челночной дипломатии, что давало возможности для экономического и политического маневрирования. Это было возможным, благодаря окрепшей за время войны экономике США, что давало им возможности вести переговоры с позиции силы.

Трансформация внешнеполитического курса США, как было отмечено ранее, неразрывно связана с экономическим развитием страны. В период перипетий в Европе североамериканская держава выступала реципиентом капиталов иностранных держав, что могло привести к дефициту реальной денежной массы в странах Европы, инфляции и пр. В совокупности с усилением националистических идеи и ростом движений за самоопределение в европейских колониях – это стало базисом для навязывания странам Старого света новой системы денежных отношений и международных расчетов, выгодных, прежде всего, самим США. В результате сложилась Бреттон-Вудская система, в рамках которой страны Старого и Нового света были вынуждены вести многие годы политику в области социально-экономического и интеграционного взаимодействия¹. Данная система предполагала установление фиксированных валютных курсов, формирование четко-определенного соотношения между золотыми запасами и национальными валютами, а также приравнивание доллара США к золоту по цене \$35 за Тройскую унцию². Однако в 1970-х гг. Бреттон-Вудская система исчерпала себя и к 1976 г. перестала функционировать, что было вызвано сопровождавшим ее существование «долларовым голодом» и требованием Германии и Франции о конвертировании накопленной американской валюты, которое предполагало бы использование всех имеющихся золотых запасов США. В результате это привело к формированию Ямайской валютной системы, не предполагавшей зависимость доллара США от цены золота на мировом рынке и его обмен на драгоценный металл, а также поддерживающей покупку и продажу золота центральными банками стран по рыночным ценам. Вопреки первоначальным прогнозам результатов функционирования нового международного денежного механизма, его положения стали одним из последних этапов к «подсаживанию» мировой экономики на доллар США, который стал основной резервной валютой большинства стран мира ввиду недостаточного выпуска введенного искусственного платежного средства Международного валютного фонда (МВФ), представленного специальными правами заимствования (англ. Special drawing rights, SDR). Это заложило основу для установления монополярности в международных отношениях, господствующим элементом которой стали США.

Таким образом, можно сделать вывод, что в период между Первой и Второй мировыми войнами наблюдалась существенная трансформация внешнеполитического курса США, спровоцированная первым мировым конфликтом и экономическими изменениями в североамериканской державе – производственном локомотиве. При этом, события накануне Второй мировой войны, демонстрирующие нецелесообразность ограниченной внешней политики для отдельно взятого государства, усилили этот процесс и заложили основы для дальнейшей переориентации курса США. Изменение поведения США на международной арене находит объяснение и в модификации цивилизационной идентичности народа, который отныне стремится различными способами обеспечить реализацию своих интересов³.

Выводы исследования. Первая мировая война продемонстрировала, что США могут стать успешными в экономическом и политическом плане в период международной напряженности и мировых конфликтов (но это не должно идти вразрез их национальным

¹ Емельянов А.И. Взаимодействие Европы и Латинской Америки на базе Евросоюза и МЕРКОСУР в XXI веке // Вестник Московского государственного лингвистического университета. Общественные науки, 2018. № 2 (800). С. 44.

² Безвезюк К. Бреттон-Вудская система – ретроспектива и перспектива// Актуальные вопросы инновационной экономики, 2015. № 12. С. 195.

³ Емельянов А.И. Особенности геополитической стратегии США в современных условиях// Международные отношения, 2020. № 5. С. 58.

интересам), и дала импульс дальнейшему поступательному развитию страны. Перспектива становления в качестве одной из ведущих мировых держав как в политике, так и в экономике вынудила политическую элиту страны задуматься о необходимости целеполагания и стратегического видения дальнейшего вектора развития страны.

Если после Первой мировой войны идеи изоляционизма укреплялись в общественном сознании, то на фоне нестабильной международной обстановки 1930-х гг. политика нейтралитета стала восприниматься как возможная угроза суверенитету США. Это, в свою очередь, спровоцировало поворот во взглядах политиков США и рядовых американцев на внешнеполитический курс. Изоляционизм США постепенно стал уступать место политике интернационализма, предусматривающей участие североамериканской державы в урегулировании международных вопросов. Это нашло свое отражение в действиях США во время Второй мировой войны, а именно в участии в «Большой тройке». Однако дальнейший внешнеполитический курс США нельзя охарактеризовать как подлинно интернационалистский. Так, в стране сложился «средний курс», поскольку правительство страны стремилось избежать чрезмерного проявления как изоляционистских, так и интернационалистских настроений во внешней политике, с целью реализации национальных интересов. В то же время отсутствие официально провозглашенных основополагающих принципов международного взаимодействия североамериканской державы со странами мира позволяло американской администрации занимать выгодное для обеспечения стратегических и геополитических интересов положение в международных вопросах, что стало фундаментом для превращения США в сверхдержаву.

Литература:

1. Александров В.В. Новейшая история стран Европы и Америки 1918-1945 гг. – М.: Высшая школа, 1986. – 638 с.
2. Баженова О.А. От изоляционизма к «интернационализму»: эволюция внешнеполитической стратегии США// Новая и новейшая история, 2019. № 2. С. 14-21.
3. Безвезюк К. Бреттон-Вудская система – ретроспектива и перспектива// Актуальные вопросы инновационной экономики, 2015. № 12. С. 194-198.
4. Берзин Л.Б. Рузвельт: США-Запад и Великая Отечественная война// Международные отношения, 2005. № 1. С. 142-153.
5. Егорова Н.И. Изоляционизм и европейская политика США 1933-1941. – М.: ИВИ, 1995. – 235 с.
6. Емельянов А.И. Взаимодействие Европы и Латинской Америки на базе Евросоюза и МЕРКОСУР в XXI веке// Вестник Московского государственного лингвистического университета. Общественные науки, 2018. № 2(800). С. 40-49.
7. Емельянов А.И. Особенности геополитической стратегии США в современных условиях// Международные отношения, 2020. № 5. С. 55-70.
8. Емельянов А.И. Цивилизационная идентичность государств Латинской Америки как новый феномен мировой политики: дис. ... канд. полит. наук. – М., 2016. – 215 с.
9. Наджафов Д.Г. Нейтралитет США, 1935 – 1941 гг. – М.: Наука, 1990. – 212 с.
10. Севостьянов Г.Н., Арбатов Г.А., Болховитинов Н.Н. История США в четырех томах. Т. II: 1877-1918/ Под общ. ред. Г.Н. Севостьянова. – М.: Наука, 1985. – 597 с.
11. Севостьянов Г.Н., Арбатов Г.А., Болховитинов Н.Н. История США в четырех томах. Т. III: 1918-1945/ Под общ. ред. Г. Н. Севостьянова. – М.: Наука, 1985. – 671 с.
12. Яковлев Н.Н. Франклин Рузвельт: человек и политик. – М.: Международные отношения, 1981. – 414 с.

13. *Beard C.* Giddy Minds and Foreign Quarrels. An estimate of American Foreign policy. – New York.: The Macmillan Company, 1939. – 87 p.
14. *Cooper J. Wilson W. A.* Biography. – New York.: Vintage book, 2009. – 702 p.
15. *Ellery C. Stowell.* Peace and War. United States Foreign Policy 1933-1941. – Washington, 1943. – 874 p.
16. *Leavell J. P.* Woodrow Wilson. – New York.: Chelsea House Publishers, 1987. – 116 p.
17. *Nelson K.* Strategy and supply: The Anglo-Russian alliance, 1914-1917. – London: Allen&Unwin, 1984. – 338 p.
18. *Samuel T. R.* The public papers and addresses of Franklin D. Roosevelt. – New York: Macmillan Company, 1941. – 686 p.
19. *Smith G.* Woodrow Wilson's Fourteen Points after Seventy-Five years. – New York, 1993. – 27 p.
20. US. Congressional Record: proceedings and debates of Congress. Hathi trust digital library. URL: <https://catalog.hathitrust.org/Record/008885968> (дата обращения 26.11.2020).

References:

1. *Aleksandrov V.V.* Noveyshaya istoriya stran Evropy i Ameriki 1918-1945 gg. – M.: Vysshaya shkola, 1986. – 638 s.
2. *Bazhenova O.A.* Ot izolyatsionizma k «internatsionalizmu»: evolyutsiya vneshnepoliticheskoy strategii SShA [From isolationism to "internationalism": the evolution of US Foreign Policy strategy]. Novaya i noveyshaya istoriya. – 2019. – №2. – 14-21 s. (In Russian)
3. *Bezvezyuk K.* Bretton-Vudskaya sistema – retrospektiva i perspektiva [The Bretton Woods system – Retrospective and perspective]. Aktual'nye voprosy innovatsionnoy ekonomiki. – 2015. – № 12. – 194-198 s. (In Russian).
4. *Berzin L.B.* Ruzvel't: SShA-Zapad i Velikaya Otechestvennaya voyna [USA-West and the Great Patriotic War]. Mezhdunarodnye otnosheniya. – 2005. – № 1. – 142-153 s. (In Russian)
5. *Egorova N.I.* Izolyatsionizm i evropeyskaya politika SShA 1933-1941. – M.: IVI, 1995. – 235 s.
6. *Emel'yanov A.I.* Vzaimodeystvie Evropy i Latinskoy Ameriki na baze Evrosoyuza i MERKOSUR v XXI veke [Interaction between Europe and Latin America on the basis of the European Union and MERCOSUR in the XXI century]. Vestnik Moskovskogo gosudarstvennogo lingvisticheskogo universiteta. Obshchestvennye nauki. – 2018. – № 2 (800). – S. 40-49. (In Russian).
7. *Emel'yanov A.I.* Osobennosti geopoliticheskoy strategii SShA v sovremennykh usloviyakh [Features of the US geopolitical strategy in modern conditions]. Mezhdunarodnye otnosheniya. – 2020. – № 5. – 55-70 s. (In Russian).
8. *Emel'yanov A.I.* Tsivilizatsionnaya identichnost' gosudarstv Latinskoy Ameriki kak novyy fenomen mirovoy politiki: dis. ... kand. polit. nauk. – Moskva, 2016. – 215 s.
9. *Nadzhafov D.G.* Neytralitet SShA, 1935 – 1941 gg. – M.: Nauka, 1990. – 212 s.
10. *Sevost'yanov G.N., Arbatov G.A., Bolkhovitinov N.N.* Istoriya SShA v chetyrekh tomakh. T. II: 1877-1918 / Pod obshch. red. G.N. Sevost'yanova. – M.: Nauka, 1985. – 597 s.
11. *Sevost'yanov G.N., Arbatov G.A., Bolkhovitinov N.N.* Istoriya SShA v chetyrekh tomakh. T. III: 1918-1945 / Pod obshch. red. G.N. Sevost'yanova. – M.: Nauka, 1985. – 671 s.
12. *Yakovlev N. N.* Franklin Ruzvel't: chelovek i politik. – M.: Mezhdunarodnye otnosheniya, 1981. – 414 s.
13. *Beard C.* Giddy Minds and Foreign Quarrels. An estimate of American Foreign policy. – New York.: The Macmillan Company, 1939. – 87 p.
14. *Cooper J. Wilson W. A.* Biography. – New York.: Vintage book, 2009. – 702 p.
15. *Ellery C. Stowell.* Peace and War. United States Foreign Policy 1933-1941. – Washington, 1943. – 874 p.

16. Leavell J. P. Woodrow Wilson. – New York.: Chelsea House Publishers, 1987. – 116 p.
17. Nelson K. Strategy and supply: The Anglo-Russian alliance, 1914 – 1917. – London: Allen&U6nwin, 1984. – 338 p.
18. Samuel T. R. The public papers and addresses of Franklin D. Roosevelt. – New York: Macmillan Company, 1941. – 686 p.
19. Smith G. Woodrow Wilson's Fourteen Points after Seventy-Five years. – New York, 1993. – 27 p.
20. US. Congressional Record: proceedings and debates of Congress. Hathi trust digital library. URL: <https://catalog.hathitrust.org/Record/008885968> (The date of request 06.01.2021)

FORMATION OF THE US FOREIGN POLICY IN THE PERIOD BETWEEN THE FIRST AND SECOND WORLD WARS

Zueva P.A.

Two-year student of Moscow State Linguistic University (major "Regional Studies")

zueva0001@yandex.ru

Head of the Study:

Emelianov A.I.

Ph. D. (Political Science), Associate Professor

a.emelianov@linguanet.ru

Abstract: the article is an analysis of the transformation of US foreign policy in the period between the First and Second World Wars, which was based on the principles of isolationism and assumed the preservation of neutrality in international conflicts. They were formulated in 1823 in the Monroe Doctrine, which became the fundamental foreign policy document of the United States. The aim of the work is to study the impact of the results of the war of 1914 – 1918 and the aggravation of international relations in the 1930s on the modernization of US foreign policy. The study confirmed the gradual transition from the policy of isolationism that prevailed in the XIX century to the policy of internationalism. In other words, from the policy of neutrality and international restrictions, to the policy of cooperation, which in turn became one of the causes of the Second World War.

Carrying out the article, the author used the method of comparing the principles of US foreign policy that prevailed before the First World War and the foundations of the course that was formed in the conditions of the conflict-prone interwar period; the analytical method expressed in the study of the genesis of US neutrality laws; the dialectical method.

Keywords: Grand Alliance, the Great Depression, US foreign policy, World War II, US neutrality laws, the interwar period, the "new order" ("Wilsonianism"), World War I, the policy of neutrality, the "cash and carry" principle, the principles of isolationism, the principles of internationalism, the Lend Lease Act, the Fourteen Points

Для цитирования: Зуева П.А. Формирование внешнеполитического курса США в период между Первой и Второй мировыми войнами// Архонт, 2021. № 3 (24). С. 92-101.